

Kategoria: Zarządzanie Przestrzenią

Opublikowano: piątek, 23, czerwiec 2023 11:45

Katarzyna Liszka-Michałka

Odsłony: 1495

---

Jak powinien postąpić organ w przypadku wniosku o nałożenie w trybie art. 362 ustawy - Prawo ochrony środowiska, obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego poprzez przeniesienia urządzeń emitujących hałas?

Przed tytułowym pytaniem stanął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 kwietnia 2020 r. II OSK 636/19.

Sąd wskazał, że nie sposób pominąć, że w stanie faktycznym rozpatrywanej sprawy w związku ze wcześniejszą interwencją skarżącą na właściciela sklepu, Starosta działając na podstawie m.in. art. 115a i art. 378 p.o.ś., określił dopuszczalne poziomu hałasu. Ponadto organ zobowiązał przedsiębiorcę do prowadzenia pomiaru emisji hałasu przenikającego do środowiska, na terenach podlegających ochronie akustycznej, raz na dwa lata i przekazywania wyników pomiaru Staroście i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

Podstawę tego rozstrzygnięcia, z uwagi na jego przedmiot - ochronę przed hałasem - stanowił przepis art. 115a p.o.ś. NSA wskazał, że zagadnienie to uregulowane zostało przepisami działu V "Ochrona przed hałasem", tytułu II "Ochrona zasobów środowiska". Tym samym organ prawidłowo zastosował w niniejszej sprawie w pierwszej kolejności przepisy dotyczące ochrony przed hałasem.

Natomiast przepis art. 362 p.o.ś., którego zastosowania w niniejszej sprawie domaga się skarżąca kasacyjnie, zamieszczony jest w dziale III ustawy "Odpowiedzialność administracyjna", tytułu VI "Odpowiedzialność w ochronie środowiska" i wyraża się ona w stosowaniu środków administracyjnych w celu zapewnienia stosowania i przestrzegania wymagań prawa administracyjnego, w szczególności prawa ochrony środowiska. NSA podkreślił, że cytowany przepis odnosi się do wszelkiego rodzaju naruszeń środowiska zakazanych prawem. Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych art. 362 p.o.ś. ma charakter uzupełniający i powinien być stosowany wtedy, gdy inne normy nie przewidują bardziej szczegółowych rozwiązań (por. wyroki NSA z: 17 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 1057/10; 24 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 758/14).

Powyższe prowadzi do wniosku, że mając na uwadze ogólne zasady postępowania administracyjnego uznać należało, że w pierwszej kolejności w przedmiotowej sprawie zastosowanie będą miały przepisy odnoszące się do ochrony przed hałasem.

*Źródło: [CBOSA](#)*