

Zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za zniszczenie drzewa lub krzewu.

Kara ta jest nakładana na posiadacza nieruchomości, albo właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego (urządzenia przesyłowe), albo na inny podmiot, jeżeli działał bez zgody posiadacza nieruchomości.

Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, ustala się w wysokości dwukrotnej opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu (pobieranej przez organ udzielający zezwolenia na usunięcie), a w przypadku, w którym usunięcie drzewa lub krzewu jest zwolnione z obowiązku uiszczenia opłaty, administracyjną karę pieniężną ustala się w wysokości takiej opłaty, która byłaby ponoszona, gdyby takiego zwolnienia nie było (vide: art. 89 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Przepis art. 83f ustawy o ochronie przyrody wymienia wyjątki od obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów (a w konsekwencji dopuszczalności nałożenia kary pieniężnej za samowolne usunięcie czy nie rokujące przeżycia zniszczenie).

Opłata, a w konsekwencji kara, uzależnione są od obwodu pnia drzewa czy krzewu mierzonego na odpowiedniej wysokości oraz ich gatunku. Stawki opłat za 1 cm obwodu pnia drzewa mierzonego na odpowiedniej wysokości dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew określa załącznik Rozporządzenia Ministra Środowiska z 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie drzewa i krzewów (Dz. U. z 2017 r. poz. 1330).

WSA w Białymstoku w wyroku z dnia 15 września 2022 r., II SA/Bk 384/22 wskazał, że administracyjna odpowiedzialność za bezprawne zniszczenie drzew i krzewów jest zobiektywizowana, a więc nie jest uzależniona od winy ukaranego, bowiem do przyjęcia odpowiedzialności danego podmiotu wystarczy wykazanie istnienia związku przyczynowego pomiędzy zachowaniem konkretnej osoby, a popełnieniem czynu niedozwolonego w postaci wycięcia czy zniszczenia drzew i krzewów, albowiem uzależnienie tej odpowiedzialności od winy pociągałoby za sobą skutek w postaci zwiększenia możliwości bezkarnego naruszenia zakazu wycinania drzew i krzewów bez wymaganego zezwolenia.

Źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl orzeczenie nieprawomocne