

Z wokandy. Ciekawy przypadek uchylenia części uzasadnienia decyzji organu

Kategoria: Zarządzanie Przestrzenią

Opublikowano: środa, 16, luty 2022 17:47

Mariusz Korcyl

Odśloni: 1089

Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił uzasadnienie fragmentu zaskarżonej decyzji w przedmiocie odmowy zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę. Sąd uznał, że jest to dopuszczalne, gdy da się wyodrębnić i wydzielić bez wzruszenia pozostałej części decyzji. W jaki sposób Sąd uzasadnił swoje stanowisko?

W omawianej sprawie doszło do wydania przez organy nadzoru budowlanego decyzji odmownej dotyczącej projektu budowlanego, z uwagi na liczbę kondygnacji projektowanego budynku. Przyczyną odmowy była niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zostało bowiem stwierdzone, że zaprojektowany budynek posiada dwie regularne kondygnacje, zamiast dopuszczonej planem miejscowym jednej kondygnacji z poddaszem użytkowym. Ustalono ponadto, że projekt budowlany jest niezgodny z przepisami techniczno-budowlanymi, w zakresie w jakim podniesienie terenu działki będzie miało wpływ na naruszenie stosunków wodnych i zmianę kierunku spływu wód (§ 29 r.w.t w zw. z art. 234 ustawy Prawo wodne).

Sąd wskazał, że w tej sprawie skarżący przedmiotem swojej skargi uczynili właśnie fragment uzasadnienia decyzji Wojewody. Wyraźnie przy tym podkreślili, że zgadzają się z zasadniczym motywem przemawiającym za utrzymaniem w mocy decyzji Starosty o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę, lecz nie podzielają części rozważań organu odwoławczego jakim był Wojewoda. Nie kwestionowali zatem, że projekt miał dwie kondygnacje, zamiast jednej kondygnacji z poddaszem użytkowym, ale właśnie część uzasadnienia decyzji.

WSA stwierdził niekonsekwencję w działaniu organu, który z jednej strony kwestie dotyczące wód opadowych i zalewania działek sąsiednich uznał za pozostające bez wpływu na rozstrzygnięcie wobec okoliczności faktycznych, a z drugiej strony proponowane rozwiązania ocenił za pozytywne, skoro nie sprawdził zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania terenu.

Jak podsumował WSA w uzasadnieniu, wobec tego zarzuty skargi w powyższym zakresie okazały się zasadne i skutkowały uchyleniem uzasadnienia zaskarżonej decyzji w zakresie fragmentu na str. 7 od słów: „Jednakowoż tutejszy organ wyjaśnia” do słów: „wyłącznie na działce inwestycyjnej i niedopuszczeniu do zalewania terenów sąsiednich”.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 13 stycznia 2022 r., sygn. II SA/Po 59/21. Orzeczenie nie jest prawomocne

Źródło: [CBOSA](#)