

## Miarodajność daty wniesienia ustawowego sprzeciwu w sprawie o uchylenie zaskarżonej decyzji

Kategoria: Zarządzanie Przestrzenią

Opublikowano: czwartek, 20, styczeń 2022 16:15

Mariusz Korcyl

Odśloni: 430

---

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi rozpatrywał sprawę o uchylenie wydanej przez organy Inspekcji Nadzoru Budowlanego decyzji. Przyczyną uchylenia decyzji nie była jednak sporna dla stron realizacja inwestycji ustalona w planie architektoniczno-budowlanym. Sąd dopatrzył się bowiem braku miarodajności w zachowaniu ustawowego przez organ 14-dniowego terminu na wniesienie sprzeciwu. Jak Sąd uzasadnił brak tej miarodajności?

Przedmiotem skargi o uchylenie decyzji wniesionej przez inwestora była odmowa udzielenia pozwolenia na użytkowanie części rozbudowanej budynku szkoły wraz z przebudową i rozbudową wewnętrznej sieci kanalizacji deszczowej. Decyzję taką wydał najpierw Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, a następnie utrzymał w mocy Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. W trakcie badania sprawy przez WSA powstała wątpliwość, czy sprzeciw złożony przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego został wniesiony z zachowaniem ustawowego 14-dniowego terminu? (art. 54 ustawy w zw. z art. 30 ust. 6 ustawy prawo budowlane).

Jak zauważył WSA, zgłoszenie od inwestora wpłynęło do organu I instancji 10 grudnia 2020 r. Tym samym termin do wniesienia sprzeciwu upływał z dniem 24 grudnia 2020 r. 24 grudnia inwestor został wezwany do uzupełnienia dokumentów zgłoszenia. Na tej podstawie można by wywieść wniosek o przerwaniu biegu terminu do wniesienia sprzeciwu, który po przerwaniu biegnie na nowo. Zdaniem Sądu taki wniosek byłby jednak zbyt daleko idący. Jako że w pełni miarodajny termin do zachowania terminu na zachowanie terminu należy bowiem uznać dzień nadania decyzji w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Ewentualnie dzień wprowadzenia nadania przesyłki do systemu teleinformatycznego.

Sąd wyraźnie podkreślił, że z okoliczności sprawy nie wynikało, aby organ był w stanie potwierdzić stosownymi dokumentami pocztowymi zachowanie ustawowego terminu na wniesienie sprzeciwu. Podobnie nie był w stanie przedstawić daty nadania przesyłki i wprowadzenia jej do systemu teleinformatycznego. W tej sytuacji – w opinii Sądu - przedwczesne było przeprowadzanie przez organ odwoławczy jakichkolwiek merytorycznych ocen co do zasadności sprzeciwu.

*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 5 listopada 2021 r., sygn. II SA/Łd 580/21.  
Orzeczenie nie jest prawomocne*

*Źródło: [CBOSA](#)*