

Kategoria: Zarządzanie Przestrzenią
Opublikowano: piątek, 03, grudzień 2021 09:29
Bartłomiej Zydel
Odsłony: 839

Tytułowa teza wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, który przyznał rację organom I i II instancji. W omawianej sprawie Prezydent Miasta wznowił postępowanie na wniosek skarżących na mocy postanowienia z lipca 2020 r., a więc w dalszej kolejności zobowiązany był do weryfikacji wskazanej przez wnioskodawców podstawy wznowienia, tj. z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., a następnie również z pkt 5 tego przepisu. Miał więc za zadanie przede wszystkim ustalić, czy podmiot, który wystąpił o wznowienie postępowania z powołaniem się na przesłankę pozbawienia strony udziału w postępowaniu, posiada przymiot strony w świetle przepisów obowiązujących w dacie wydania kwestionowanej decyzji.

W tym kontekście Sąd przypominał, że krąg stron w postępowaniu o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę jest ustalany w oparciu o szczególny w stosunku do art. 28 k.p.a. przepis art. 40 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane (w dacie wydania decyzji z 14 marca 2019 r.). Zgodnie z tym przepisem stronami w postępowaniu w sprawie o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę lub o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych są jedynie podmioty, między którymi ma być dokonane przeniesienie decyzji. Jak zauważył WSA, nikt poza inwestorem i podmiotem mającym realizować określone pozwolenie we własnym imieniu nie ma interesu prawnego w sprawie wydania przedmiotowej decyzji. Interesy pozostałych podmiotów mogą być naruszone tylko przez samo tworzenie obiektu budowlanego, a nie fakt, że roboty budowlane prowadzi inny niż pierwotnie inwestor – ocenił Sąd.

Wojewódzki Sąd stwierdził, że co prawda wskazany przepis art. 40 ust. 3 Prawa budowlanego *expressis verbis* dotyczy postępowania zwykłego, jednak podzielił przy tym pogląd wyrażony w wyroku NSA z 28 stycznia 2014 r., II OSK 1995/12, który dotyczył innego postępowania nadzwyczajnego, tj. postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji ostatecznej, jednak w ocenie WSA ma zastosowanie również do trybu wznowieniowego. NSA stwierdził, że postępowanie nieważnościowe jest nowym, odrębnym postępowaniem administracyjnym i nie zawsze musi istnieć tożsamość pomiędzy podmiotami postępowania jurysdykcyjnego („zwykłego”) i nadzwyczajnego (w przedmiocie stwierdzenia nieważności). Jednakże w postępowaniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Prawa budowlanego, taka sytuacja niewątpliwie ma miejsce – stwierdził WSA. Jego zdaniem zawężenie kręgu podmiotów w postępowaniu zarówno zwykłym, jak i nadzwyczajnym tylko do podmiotu na rzecz, którego wydano decyzję o pozwoleniu na budowę oraz do podmiotu, który wstępuje w miejsce dotychczasowego inwestora jest skutkiem tego, że w postępowaniu tym sama decyzja o pozwoleniu na budowę nie podlega ani weryfikacji, ani ocenie organów. W ocenie Sądu nie wpływa tym samym na sytuację prawną osób trzecich, a jedynie stanowi o zmianie osoby inwestora – nie dotyczy zatem interesu prawnego lub obowiązku osób niebędących adresatem decyzji. W konsekwencji według WSA należało przyjąć, że w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę i odpowiednio – w sprawie wznowienia postępowania – krąg stron tego postępowania ustalany jest na podstawie art. 40 ust. 3 Prawa budowlanego.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 17 listopada 2021 r., II SA/Gd 123/21

Źródło: CBOSA