

Strona wniosła zarzuty do danych objętych modernizacją ewidencji gruntów, budynków i lokali – ze względu na wątpliwości co do granic działki. Organy zarówno I, jak i II instancji nie przychyliły się do owych zarzutów. Stanowisko organów podzielił również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie. Co WSA podkreślił przy okazji rozstrzygnięcia niniejszej sprawy?

Wojewódzki Sąd uwypuklił to, że jak prawidłowo wskazał organ w zaskarżonej decyzji, protokół z ustalenia granic nie ma charakteru aktu ugody zawartej przed uprawnionym geodetą, w rozumieniu art. 31 ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, w postępowaniu rozgraniczeniowym. Oświadczenie złożone w trybie art. 39 ust. 1 rozporządzenia stanowi tylko element postępowania ustalenia przebiegu granic działek dla celów ewidencyjnych, poprzedzający terenowy pomiar geodezyjny lub fotogrametryczny i mieści w sobie elementy oświadczenia wiedzy co do przebiegu tej granicy. Zatem złożone przez skarżącego do protokołu oświadczenie było zgodne z oświadczeniem drugiego uczestnika i dawało podstawę do dokonania dalszych czynności w postępowaniu o ustalenie przebiegu granicy ewidencyjnej, które zakończyło się z chwilą opracowania operatu technicznego i przyjęcia go do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

To operat techniczny jest dokumentem stanowiącym podstawę decyzji, a nie oświadczenie skarżącego. Organ prawidłowo przyjął i podkreślił, że „cofnięcie” złożonego oświadczenia nie może wywoływać oczekiwanych przez skarżącego skutków prawnych w postaci niemożności wprowadzenia zmiany danych w operacie ewidencyjnym. Złożone do protokołu przed geodetą oświadczenie nie nadaje przebiegowi granic ewidencyjnych, charakteru granic prawnych uzgodnionych i nie wyłącza rozstrzygnięcia sporu o zasięg prawa własności pomiędzy właścicielami sąsiadujących działek w trybie postępowania o rozgraniczenie. Oznacza to, że granica pomiędzy konkretnymi działkami, ustalona w postępowaniu ewidencyjnym nie ma charakteru granicy prawnej. Tym samym jeżeli skarżący uważa, że zasięg jego prawa własności do nieruchomości jest odmienny od przebiegu granicy ewidencyjnej ustalonej w trybie ewidencyjnym, to dokonane ustalenie nie stanowi przeszkody do ewentualnego wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego na wniosek zainteresowanego. Przy czym jak podkreślił Inspektor, organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków nie posiada kompetencji do podejmowania takich czynności, należą one do organów prowadzących postępowanie rozgraniczeniowe (wójt, burmistrz prezydent miasta) i do sądów powszechnych.

Ponadto jak zaznaczył WSA, ze względu na ukształtowany w orzecznictwie i doktrynie pogląd mówiący o tym, że zapisy ewidencji gruntów i budynków mają jedynie charakter techniczno-deklaratoryjny i dokonywane w niej zmiany nie mogą rozstrzygać o prawie ani przedmiocie własności, podkreślić należy, iż przepisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz rozporządzenia wykonawczego nie mogą stanowić podstawy do rozstrzygnięcia sporów co do przebiegu granic nieruchomości, dla których właściwe jest postępowanie rozgraniczeniowe. Ustaleniu przebiegu granic nieruchomości służy instytucja rozgraniczenia.

*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 25 kwietnia 2019 r., III SA/Kr 141/19*

Źródło: [CBOSA](#)