

Wyrok KIO z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt: KIO 622 /12 dotyczący nieprawidłowej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający bezpodstawnie uznał, że Przystępujący Necks wykazał znajdowanie się w wymaganej przez s.i.w.z. sytuacji ekonomiczno-finansowej.

Warunki udziału w postępowaniu, w tym warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4, pozwalają na zminimalizowanie ryzyka udzielenia zamówienia wykonawcy niezdolnemu do jego wykonania.

Każdemu zamawiającemu przysługuje przy tym uprawnienie do sprecyzowania tych warunków tak, aby zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który nie tylko przedstawił najkorzystniejszą przedmiotowo ofertę z punktu widzenia kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz jest także podmiotem zdolnym do jego wykonania z uwagi na cechowanie się odpowiednią wiarygodnością, również ekonomiczną i finansową. W tym celu zamawiający formułują dla prowadzonych postępowań opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pzp.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 pzp opis ten powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W pkt. 14.11 s.i.w.z. Zamawiający sprecyzował, że uzna za zdolnego do wykonania zamówienia wykonawcę, który posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż wartość brutto składanej oferty. Ponieważ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na którekolwiek z 12 zadań lub jakąkolwiek ich kombinację, to sformułowany opis oceny spełniania warunku musiał uwzględniać konieczność zweryfikowania wymaganego potencjału przez pryzmat liczby zadań, na które została złożona dana oferta. Użycie liczby pojedynczej w zwrocie „wartość oferty brutto danego zadania” wiąże się jedynie z tym, że przedmiotem każdej oferty musiało być co najmniej jedno z zadań.

Izba nie dopatrzyła się w sformułowanym w pkt. 14.11 s.i.w.z. opisie sposobu spełniania warunku niejednoznaczności sugerowanej na rozprawie przez Zamawiającego. W szczególności nielogiczna jest argumentacja zaprezentowana przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Wynika z niej, że Przystępujący Necks, który złożył ofertę na 6 zadań jednocześnie, został uznany za dolnego do ich wykonania z uwagi na wykazanie zdolności kredytowej odpowiadającej zadaniu o najwyższej wartości spośród nich. Zamawiający odstąpił zatem w przypadku Przystępującego Necks od badania jego zdolności podmiotowej do wykonania wszystkich tych zadań jednocześnie, lecz oceniał ją odrębnie dla każdego z zadań, jakby każde z nich stanowiło przedmiot odrębnego postępowania. Tymczasem wobec złożenia oferty na 6 zadań, Zamawiający winien uwzględnić wartość wszystkich tych zadań jednocześnie i ocenić, czy na dzień składania ofert Przystępujący Necks posiadał zdolność finansową wymaganą przez s.i.w.z. Ocena dokonana przez Zamawiającego była nieprawidłowa, niezgodna z dokonanym opisem i naruszała zasadę równego traktowania wykonawców.

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest [tutaj](#).

*Źródło: Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 5/2012*