

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: wtorek, 22, maj 2012 00:00

Rafał Rudka

Odłony: 2195

---

Wyrok KIO z dnia 8 marca 2012 r., sygn. akt: KIO 393/12 dotyczący bezpodstawnego unieważnienia postępowania dokonanego przez zamawiającego.

Zdaniem Zamawiającego, zawarta przez niego umowa, ze względu na naruszenia przepisów, których dopuścił się prowadząc postępowanie, podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Należy jednak stwierdzić, że nie każde naruszenie przepisów ustawy, nawet jeśli – ze względu na etap, w którym znajduje się postępowanie – nie jest możliwe do usunięcia, stanowi okoliczność uzasadniająca unieważnienie umowy na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, a zarazem unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 tej ustawy. Okolicznością taką jest jedynie niezgodna z ustawą czynność lub zaniechanie, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Wykazanie takiego wpływu obciąża Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że nie może być to wpływ bliżej nieokreślony i nieuprawdopodobniony.

Zdaniem Izby, Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu postępowania, nie wykazał, że czynności podjęte z naruszeniem przepisów ustawy miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający powołał się na wyniki przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli uprzedniej, które – jak twierdzi – obligowały go do unieważnienia postępowania. Tymczasem w Informacji o wyniku kontroli brak jest jakiegokolwiek stwierdzenia o wpływie naruszeń na wynik postępowania oraz o konieczności unieważnienia postępowania. Co więcej, w Informacji o wyniku kontroli zostało sformułowane zalecenie zmierzające do usunięcia innej nieprawidłowości (co byłoby zupełnie niecelowe, gdyby Prezes Urzędu stał na stanowisku, że postępowanie podlega unieważnieniu). Również Krajowa Izba Odwoławcza, rozpatrując zastrzeżenia Zamawiającego, nie wskazała na istnienie podstaw do unieważnienia postępowania.

Przeprowadzone na rozprawie postępowanie dowodowe także nie wykazało, żeby naruszenia przepisów, które bezspornie miały miejsce, uniemożliwiały zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Po pierwsze, warunki udziału w postępowaniu (dotyczące doświadczenia kadry), których zmiana obligowała do przedłużenia terminu składania wniosków o 30 dni, zostały złagodzone w stosunku do pierwotnych, trudno więc uzasadnić tezę, że przedłużenie terminu tylko o 18 dni mogło ograniczyć krąg wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia. Po drugie, Zamawiający nie uprawdopodobnił nawet, że wymóg złożenia oświadczenia o przynależności personelu do właściwych izb samorządu zawodowego, mógł wpłynąć na wynik postępowania. Wymóg ten nie miał oparcia w przepisach prawa, nie oznacza to jednak, że w jakikolwiek sposób mógł zaważyć na wyniku postępowania. Jego niespełnienie nie mogło stanowić (i nie stanowiło) podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania. Po trzecie, niezgodne z ustawą wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostały sformułowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców dopiero 12 września 2011 r., tj. po dokonaniu oceny wniosków i zaproszeniu do składania ofert, a więc w czasie, kiedy krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie był już ustalony, a sporny wymóg, jako niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi, nie mógł być przez Zamawiającego egzekwowany. Trudno więc dopatrzeć się choćby potencjalnego wpływu tego naruszenia na wynik postępowania.

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest [tutaj](#)

*Źródło: Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 4/2012*