

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do MSWiA o rozważenie uregulowania dwóch kwestii. Pierwsza to zasady dostępu Policji do monitoringu prowadzonego przez jednostki samorządu terytorialnego. Druga to stosowanie przez Policję i strażę gminne monitoringu z funkcją rozpoznawania twarzy lub analizy innych cech biometrycznych.

Jak wskazuje PUODO Mirosław Wróblewski, otrzymuje od jednostek samorządu terytorialnego sygnały, że Policja dąży do zawierania porozumień na podstawie, których uzyska stały dostęp do monitoringu gminnego. Organ odpowiedzialny za ochronę naszych danych ocenia to jednak jako wątpliwe z punktu widzenia prawa krajowego i unijnego.

Jak wskazał Prezes UODO, obecne przepisy pozwalają Policji przetwarzać wyłącznie dane niezbędne do konkretnych zadań. Może więc otrzymać nagrania w zakresie potrzebnym do prowadzonej sprawy, ale nie może prowadzić stałego, systematycznego nadzoru wizyjnego w takim samym zakresie jak JST.

Uprawnienie do rejestracji obrazu w przestrzeni publicznej przysługuje gminom w związku z ich ustawowymi zadaniami, m.in. w zakresie porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej i w ocenie PUODO nie może być przenoszone na Policję w drodze porozumienia. Tymczasem proponowane umowy zawierają zbyt ogólne i szerokie postanowienia, wykraczające poza granice wyznaczone przez prawo, wskazując także niepasujące, zdaniem organu nadzoru, podstawy prawne.

Natomiast przetwarzanie danych biometrycznych przez organy ścigania jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest ściśle niezbędne, i wymaga jasnej podstawy ustawowej, której obecnie brakuje. Przetwarzanie danych biometrycznych jest co do zasady zakazane i dopuszczalne tylko w szczególnych sytuacjach, np. za zgodą osoby, której dane dotyczą, lub gdy wymaga tego istotny interes publiczny, a w przypadku organów ścigania wyłącznie wtedy, gdy jest ściśle niezbędne do zapobiegania przestępstwom, ich wykrywania i ścigania oraz wykonywania kar. Monitoring wykorzystujący biometrię wymaga więc jasnej i precyzyjnej podstawy prawnej w ustawie. Zdaniem PUODO prace nad takimi przepisami powinien poprzedzić test prywatności i analiza zgodności z prawem UE, zwłaszcza w zakresie zakazanych praktyk, systemów wysokiego ryzyka oraz profilowania, czyli zautomatyzowanej oceny cech człowieka lub prognozowania jego zachowań.

PUODO wnioskuje więc o podjęcie prac legislacyjnych, które kompleksowo uregulują stosowanie monitoringu wizyjnego, w tym połączonego z technologiami biometrycznymi. Nowe przepisy powinny gwarantować, że organy ścigania przetwarzają dane biometryczne wyłącznie w celu realizacji ustawowych zadań, w niezbędnym i proporcjonalnym zakresie, a nie do celów pobocznych.

Całość wystąpienia załączamy pod naszym artykułem.