

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 03, lipiec 2026 08:20

Piotr Majoch

Odłony: 168

WSA: Niezależnie od charakteru wniosku o udostępnienie informacji publicznej, w tym twierdzenia organu o nadużyciu prawa przez wnioskodawcę, wyznaczony termin nie może minąć bez żadnej aktywności organu w danej sprawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wydał wyrok w przedmiocie skargi na bezczynność burmistrza w udostępnieniu informacji publicznej. Orzeczenie zwraca uwagę na konieczność ścisłego przestrzegania terminów wyznaczonych ustawą o dostępie do informacji publicznej (u.d.i.p.) także w przypadku dużego obciążenia organu.

Uciążliwy wniosek pozostaje wnioskiem

Skarga rozpoznana przez olsztyński sąd administracyjny dotyczyła bezczynności burmistrza - adresata wniosku o przedstawienie informacji dotyczącej organizacji przez miasto wydarzenia kulturalnego. Wnioskodawca zwrócił się do organu z szeregiem pytań dotyczących nie tylko ogólnych kwestii finansowych i organizacyjnych, lecz także zażądał konkretnych danych i kopii dokumentacji obejmujących praktycznie każdy aspekt przygotowania i przeprowadzenia imprezy. Burmistrz nie udostępnił żądanej informacji publicznej, nie wydał decyzji odmownej ani nie zawiadomił wnioskodawcy o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, który zgodnie z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. wynosi 14 dni. Konsekwencją tego stanu rzeczy było złożenie skargi na bezczynność, w odpowiedzi na którą organ wniósł o oddalenie jej w całości. Uzasadniając wniosek o oddalenie skargi burmistrz nadmienił, że szczegółowość tego, a także innych wniosków składanych przez skarżącego, dezorganizuje pracę urzędu i nie służy interesowi publicznemu, wskutek czego po upływie terminu wydano decyzję odmowną.

Orzecznictwo o przypadkach bezczynności organów zobowiązanych do przedstawienia informacji publicznej

Problematyka nadużywania prawa do informacji publicznej jest znana sądom administracyjnym, które podkreślają przy tym, że bez względu na okoliczności obowiązkiem organu jest podjęcie pewnej aktywności związanej z wnioskiem. Sąd zwrócił uwagę na poglądy orzecznictwa dotyczące bezczynności organu w takiej sprawie. Zgodnie z prawomocnym wyrokiem WSA w Olsztynie z 12 maja 2022 r. (sygn. II SAB/OI 84/22), następuje ona w przypadku, gdy dany organ:

- w ogóle nie udostępnia informacji publicznej i jednocześnie nie wydaje decyzji o odmowie jej udostępnienia na podstawie art. 16 ust. 1 u.d.i.p.
- udziela informacji niepełnej, niezgodnej z wnioskiem, niejasnej czy niewiarygodnej
- odmawia udzielenia informacji w formie nieprzewidzianej do takiej czynności (wymagana jest forma decyzji)
- nie informuje wnioskodawcy o tym, że nie posiada żądanej informacji.

Brak odniesienia do wniosku w terminie oznacza bezczynność - bez względu na charakter wniosku

Zdaniem Sądu w opisywanej sprawie obowiązek potraktowania żądanych informacji jako informacji publicznych nie ulegał wątpliwości. Wniosek obejmował bowiem dane dotyczące wydatkowania środków publicznych. W konsekwencji najpóźniej w terminie 14 dni od daty doręczenia wniosku burmistrz miał obowiązek udostępnić informację lub wydać decyzję odmowną. W tym samym terminie mogło nastąpić ewentualne powiadomienie o opóźnieniu połączone ze wskazaniem nowego terminu załatwienia wniosku, co dopuszcza art. 13 ust. 2 u.d.i.p. Sąd nadmienił także, iż w przypadku szczególnie

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 03, lipiec 2026 08:20

Piotr Majoch

Odsłony: 168

obszernego wniosku możliwe było skorzystanie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., zgodnie z którym prawo uzyskania informacji przetworzonej (o której pisaliśmy szerzej na łamach naszego [Dziennika](#)) istnieje w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Niezależnie od tych możliwości, po stronie organu konieczne jest działanie terminowe.

Sąd zauważył, że niezależnie od twierdzeń organu o nadużyciu prawa przez wnioskodawcę, kwestia ta nie jest badana na etapie rozpoznawania skargi na bezczynność. Faktem pozostaje bowiem, że burmistrz nie zareagował na wniosek w wyznaczonym terminie, co bez względu na motywy stanowi przykład bezczynności.

W opisywanym przypadku Sąd stwierdził, że organ dopuścił się bezczynności, jednak postępowanie w tym zakresie zostało umorzone jako bezprzedmiotowe. Przed dniem orzekania w sprawie skargi burmistrz (choć spóźniony) wydał decyzję odmowną, co oznaczało brak zjawiska "milczenia władzy" uzasadniającego dalsze działania dyscyplinujące organ - takie jak wymierzenie mu grzywny.

Wyrok WSA w Olsztynie z 23 czerwca 2026 r. (sygn. II SAB/Ol 88/26) - orzeczenie nieprawomocne

Źródło: [CBOSA](#)