

---

Wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r., sygn. akt: KIO 70/12 dotyczący udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki.

Odwołanie podlega oddaleniu, albowiem podnoszone zarzuty naruszenia art. 67 ust.1 pkt 1a) i art. 7 ust.1 ustawy Pzp, Izba uznała za niezasadne.

Wnoszący odwołanie wykonawca stwierdził, że spółka InPost Finanse sp. z o.o. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczy usługi pocztowo-finansowe i jest podmiotem wpisanym do rejestru działalności operatorów pocztowych. Ponadto Izba ustaliła na podstawie działu 3.1.7 odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, że wykonawca jest uprawniony do prowadzenia działalności pocztowej podmiotów innych niż operator publiczny. Mając na uwadze ustalony stan faktyczny oraz uwzględniając wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 stycznia 2011 r. sygn. akt P 08/08 Izba stwierdziła, że przekaz pocztowy - zgodnie z art. 3 pkt 15 ustawy - Prawo pocztowe - to polecenie doręczenia adresatowi określonej kwoty pieniężnej przez operatora publicznego. Z kolei zgodnie z art. 46 ust. 2 wskazanej ustawy zadania operatora publicznego zostały powierzone Poczcie Polskiej S.A.

W powołanym wyroku Trybunału Konstytucyjnego wskazano także, że przepis art. 6 ustawy – Prawo pocztowe nie przewiduje możliwości uzyskania – przez inne podmioty zezwolenia na wykonywanie działalności pocztowej w odniesieniu do przekazów pocztowych. Tym samym, tak jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny (...) usunięcie „przekazu pocztowego” z przepisu art. 47 ust.1 prawa pocztowego nie doprowadziło do wyłączenia tej usługi z obszaru powszechnych usług pocztowych zastrzeżonych dla Poczty Polskiej S.A., gdyż pozostałe przepisy prawa pocztowego faktycznie zaliczają go do tej kategorii usług (...), a uprzywilejowana pozycja Poczty jest uzasadniona jej statusem operatora publicznego. To oznacza, że Zamawiający był uprawniony udzielić zamówienia na „Usługę pocztową polegającą na przyjmowaniu i doręczaniu przekazów pocztowych (...) na podstawie art. 67 ust.1pkt 1lit a) ustawy Pzp.

Izba zwraca także uwagę, że zgodnie z art. 192 ust.7 ustawy Pzp, orzeka tylko w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, a zatem przedmiotem rozpoznania przez Izbę nie może być – podnoszony na rozprawie zarzut nieprawidłowej implementacji regulacji unijnych do ustawy Prawo pocztowe. Dodatkowo Izba wskazuje, że zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp na gruncie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych - odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami tej ustawy, czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp. Na marginesie Izba stwierdza, że ustalenia w niniejszej sprawie wskazują także na brak – w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy Pzp - legitymacji do wniesienia odwołania w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki na „Usługę pocztową polegającą na przyjmowaniu i doręczaniu przekazów pocztowych ze świadczeniami z zakresu pomocy społecznej, świadczeniami rodzinnymi, dodatkami mieszkaniowymi, świadczeniami dla osób uprawnionych do alimentów i innych” przez wykonawcę spółka InPost Finanse sp. z o.o., albowiem wykonawca ten nie może być realizatorem usługi zastrzeżonej dla operatora publicznego – Poczty Polskiej S.A.

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest [tutaj](#)

*Źródło: Informator UZP, 02/03.2012r.*