

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 28, luty 2025 07:15

Adrian Pokrywczyński

Odslony: 1538

Spór o to czy wyrok dotyczący skarbnika powiatu to informacja publiczna rozstrzygał NSA. Poruszył przy tym kwestię trybu występowania o takie informacje przez radnego powiatu.

Stan faktyczny:

Radny powiatowy pismem zatytułowanym „zapytanie” na podstawie art. 21 ust. 9, 11 i 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (uSamPowiat) oraz art. 1 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (udip), zwrócił się do Starosty o udostępnienie informacji „o wyroku jaki zapadł w II instancji Sądu Pracy w sprawie kary nałożonej przez Starostę na Skarbnika Powiatu”.

W odpowiedzi na pismo Starosta wskazał, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu przepisów udip, bowiem dotyczy prywatnych spraw pracownika z zakresu prawa pracy oraz stosunków między pracodawcą a pracownikiem organu, a tym samym brak jest możliwości jej udostępnienia w trybie dostępu do informacji publicznej.

Skarżący wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę na bezczynność Starosty w załatwieniu wniosku żądając zobowiązania organu do udzielenia wnioskowanej informacji publicznej. WSA przychylił się do skargi - Sąd uznał, że orzeczenie sądowe, dotyczące umowy o pracę zawartej przez skarbnika ze Starostą jako przewodniczącym zarządu powiatu może mieć związek z warunkami wykonywania funkcji publicznych przez skarbnika i zasadniczo należy do spraw publicznych, o stanie których obywatel ma prawo być poinformowany, a tym samym informacja ta mieści się w zakresie informacji publicznej, jednocześnie zobowiązując Starostę do załatwienia wniosku skarżącego. Skargę kasacyjną od tego wyroku wniósł Starosta.

W uzasadnieniu skargi kasacyjnej Starosta podkreślił, że przedmiotowa sprawa dotycząca zapytania w trybie art. 21 ust. 9, 11 i 12 uSamPowiat nie powinna być rozpoznana przez Sąd pierwszej instancji w związku z brakiem kognicji sądów administracyjnych w tej materii. Sąd błędnie ocenił, że skarżący zwrócił się z zapytaniem korzystając z trybu dostępu do informacji publicznej, bowiem skarżący w treści pisma przytoczył w pierwszej kolejności przepisy uSamPowiat, a w dalszej kolejności udip.

Rozstrzygnięcie NSA

Naczelny Sąd Administracyjny nie przychylił się do argumentacji starosty.

W uzasadnieniu przyznano, że w przedmiotowej sprawie skonstruowano wniosek o informację w oparciu o dwie alternatywne podstawy żądania informacji, tj.: działania jako radny Rady Powiatu w trybie interpelacji lub zapytania do Starosty zgodnie z art. 21 ust. 9 uSamPowiat. oraz w trybie informacji publicznej zgodnie z udip.

„Nie zmienia to jednak faktu, że oparcie wniosku poprzez wskazanie, że dotyczy on informacji publicznej lub ze wskazaniem na przepisy udip powoduje, iż postępowanie o udostępnienie informacji publicznej zostaje wszczęte i powstaje konieczność podjęcia odpowiedniego działania przez organ w odpowiednim czasie wskazanym przepisami prawa” – konstatuje NSA.

Skład orzekający wskazał, że zgodnie z art. 1 ust. 2 udip „przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi”. Oznacza, że ustawa ta nie ma zastosowania w przypadku, gdy wnioskodawca ma

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 28, luty 2025 07:15

Adrian Pokrywczyński

Odśloni: 1538

możliwość uzyskania żądanej informacji w innym przysługującym mu trybie. W opisywanej sprawie według sądu powołane przez skarżącego przepisy nie miały jednak charakteru konkurencyjnego i nie wyłączały się wzajemnie. Skarżący, jako radny, mógł w ocenie sądu ubiegać się o informację publiczną także jako „każdy”, a jeśli żądana informacja spełniała cechy informacji publicznej to zastosowanie znajdowała ustawa o dostępie do informacji publicznej.

„Oczywistym jest też, że gdyby skarżący uzyskał żądane dane w trybie ustawy o samorządzie powiatowym jako radny to nie miałyby większego znaczenia w jakim trybie je uzyskał” – krytyczne ocenił sąd.

Ponadto, NSA wskazał, że starosta pozostawał w beczynności, ponieważ nie tyle nie udostępnił informacji ze względu na zastosowanie trybu z uSamPowiat lub innego trybu (czego w odpowiedzi na wniosek nie wskazał), ale w ogóle nie uznał żądanych informacji za wchodzących w zakres informacji publicznej. Według orzekającego sądu, odpowiedź organu do radnego całkowicie pomijała kwestie konieczności udostępniania wyroków sądów na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret trzeci udip, a także fakt, że zarówno Skarbnik Powiatu jak i Starosta są osobami pełniącymi funkcję publiczną. NSA stwierdził w takim razie, że w przedmiotowej sprawie organ miał zatem obowiązek oceny żądania z perspektywy art. 5 ust. 2 udip i na tej podstawie jedynym możliwym rozstrzygnięciem ze strony organu mogło być udostępnienie żądanej informacji lub odmowa jej udostępnienia w formie decyzji administracyjnej w oparciu o art. 16 ust. 1 udip.

Opracowano na podstawie: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lutego 2025 r., sygn. III OSK 2047/24. Wyrok prawomocny.