

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: sobota, 01, marzec 2025 07:32

Piotr Majoch

Odśloni: 2451

---

WSA: W dotyczących uchwał rady powiatu postępowaniach przed sądami administracyjnymi podmiotem właściwym do udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu czy adwokatowi jest sam starosta.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim wydał postanowienie dotyczące formalnych zagadnień związanych z wykonywaniem przez powiat uprawnień procesowych. Po tym, jak WSA orzekł o nieważności jednej z uchwał podjętych przez radę powiatu, organ ten - za pośrednictwem pełnomocnika - wniósł skargę kasacyjną. Stanowi ona nadzwyczajny środek zaskarżenia od wydanego wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie i choć jej merytoryczna zawartość podlega rozpoznaniu przez Naczelny Sąd Administracyjny, to wniesienie jej do najwyższej instancji odbywa się za pośrednictwem sądu, który wydał zaskarżany wyrok. Ponadto, wnoszenie skarg kasacyjnych obwarowane jest tzw. przymusem adwokacko-radcowskim, za sprawą którego (z nielicznymi wyjątkami) taki środek zaskarżenia musi być sporządzony i złożony (nieco mylnie może być wskazane w ustawie określenie "powinna") przez profesjonalnego pełnomocnika, tj. adwokata lub radcę prawnego.

Aby profesjonalny pełnomocnik mógł jednak realizować swoje obowiązki zgodnie z prawem, musi otrzymać stosowne pełnomocnictwo, które podlega następnie kontroli sądu. W opisywanym przypadku problem wynikał z tego, kto ma upoważnić go do reprezentowania rady powiatu w sprawie mającej toczyć się przed NSA. Rada powiatu postąpiła tu dość intuicyjnie i mając na uwadze, że przedmiotem skargi kasacyjnej jest stwierdzenie nieważności jej uchwały, umowę pełnomocnictwa z radcą prawnym zawarł przewodniczący rady powiatu - jak mogłoby się wydawać, podmiot najbardziej zainteresowany pomyślnym z punktu widzenia rady powiatu rozstrzygnięciem NSA.

WSA w Gorzowie Wlkp., który poddał złożoną skargę formalnej kontroli, stwierdził że nie została ona sporządzona w sposób prawidłowy. Pomimo wezwania w trybie art. 177a p.p.s.a. do usunięcia formalnych braków środka zaskarżenia, ten nie został złożony w sposób umożliwiający przedstawienie sprawy Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu. Jak wynika z uzasadnienia, jedynym organem uprawnionym do reprezentowania powiatu na zewnątrz, jest starosta. Stanowi o tym art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Analogicznego upoważnienia próżno szukać w przepisach dotyczących któregośkolwiek organu. Tym samym, również pełnomocnictwo procesowe, służące reprezentowaniu powiatu przed sądem, powinno zostać udzielone właśnie przez starostę, upoważniającego wówczas radcę prawnego czy adwokata do działania niejako w swoim imieniu.

Wobec takiego braku, WSA nie przekazując skargi kasacyjnej do NSA, postanowił o jej odrzuceniu.

Warto zapoznać się także z przywołaną w uzasadnieniu postanowienia uchwałą siedmiu sędziów NSA z 13 listopada 2012 r. (sygn. I OPS 3/12), którą - choć wiąże się bezpośrednio z ustawą o samorządzie gminnym - stosuje się przez analogię także w sprawach dotyczących powiatów. Zgodnie z nią, w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową ma wójt (względnie - burmistrz, prezydent miasta), chyba że zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby doprowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej. To jednak sytuacje absolutnie wyjątkowe.

*Postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 18 lutego 2025 r. (sygn. II SA/Go 388/24)*

Źródło: [CBOSA](#)