

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: środa, 11, grudzień 2024 10:54

Adrian Pokrywczyński

Odśloni: 1291

---

Ciekawy wyrok zapadł w sprawie społecznej inicjatywy uchwałodawczej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi zwrócił uwagę, że brak parafki pod projektem uchwały ze strony radcy prawnego zatrudnionego w urzędzie nie może powodować odesłania projektu do inicjatorów.

*„Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że brak zaparafowania projektu uchwały zgłoszonego w ramach inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców przez radcę prawnego urzędu jest równoznaczny z niespełnieniem wymogu formalnego przez taki projekt. Takie rozumienie spełnienia kryteriów formalnych projektu uchwały zgłoszonej w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej byłoby całkowicie sprzeczne z celem regulacji zawartej w art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym”* – tak można w skrócie streścić orzeczenie sądu administracyjnego. A o co chodziło?

## Stan faktyczny

Grupa mieszkańców jednego z miast wniosła projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały w kwestii ustalenia strefy płatnego parkowania, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania. Jednakże Przewodniczący Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zwrócił organizatorom zgłoszenie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Powołał się przy tym na niespełnienie wymogu formalnego - nieparafowania projektu uchwały przez radcę prawnego miasta, co miało wynikać ze Statutu Miasta i uchwały dotyczącej inicjatyw obywatelskich. Sprawa zainteresowała Rzecznika Praw Obywatelskich, który wniósł skargę na czynność Przewodniczącego.

## Analiza prawna

Pomijając kwestie formalne (czy taka czynność podlega ocenie przez sąd) należy zwrócić uwagę na to, co w kwestii merytorycznej oceny powiedział łódzki sąd.

Przyznając rację Rzecznikowi, WSA stwierdził, że Przewodniczący Rady dokonał błędnej wykładni przepisów polegającej na przyjęciu, że wymogiem formalnym projektu uchwały przedkładanego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, którego niespełnienie obliguje do zwrotu zgłoszenia, jest parafowanie projektu uchwały przez radcę prawnego urzędu miasta lub jednostki organizacyjnej miasta. Działanie Przewodniczącego ingerowało w normę prawną art. 41a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gwarantującą grupie mieszkańców gminy, która związała komitet inicjatywy uchwałodawczej, realizację ustawowego uprawnienia. Jednocześnie, poprzez odmowę nadania złożonemu projektowi uchwały dalszego biegu, w sposób realny, konkretny i bezpośredni naruszony został przez Przewodniczącego interes prawny komitetu. Zdaniem sądu, opinia radcy była bowiem skupiona na ocenie merytorycznej projektu uchwały, a nie jej formalnoprawnym aspekcie. Radca stwierdził – na czym oparł się Przewodniczący Rady – iż brak jest podstawy prawnej do podjęcia uchwały o projektowanej treści, lecz do tego jest uprawniona wyłącznie sama rada po ocenie projektu na swoim forum. *„Faktyczne zatem radca prawni urzędu dokonał analizy projektu uchwały zgłoszonego w ramach inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców pod względem merytorycznym i celowościowym, w sytuacji, gdy z art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wynika jasno, iż jedynym organem upoważnionym do decydowania, co do losów projektu uchwały złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej jest wyłącznie rada gminy”* – napisał w uzasadnieniu skład orzekający. Tymczasem przepisy samej jednostki (uchwała o inicjatywie obywatelskiej oraz statut) wskazują, że projekt obywatelski powinno sprawdzać się jedynie pod względem spełnienia warunków formalnoprawnych.

Sąd wskazał więc, że brak zaparafowania projektu uchwały zgłoszonego w ramach inicjatywy

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: środa, 11, grudzień 2024 10:54

Adrian Pokrywczyński

Odsłony: 1291

---

uchwałodawczej mieszkańców przez radcę prawnego urzędu nie może być równoznaczny z niespełnieniem wymogu formalnego przez taki projekt. W orzecznictwie podkreśla się, iż wymogi formalne, jakim muszą odpowiadać projekty składane w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, powinny być ustalane stosownie do zasady realnego, nieskomplikowanego i maksymalnie odformalizowanego uprawnienia społeczności lokalnej do zgłaszania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Wymogi formalne i proceduralne w odniesieniu do zgłaszanych w tym trybie projektów powinny być ograniczone do minimum. W ramach kryteriów formalnych, badanych na wstępnym etapie oceny projektu, dopuszczalnym jest badanie, czy w projekcie wskazano podstawę prawną lub czy zawiera on stosowną treść ale bez możliwości oceny, czy jest to właściwa podstawa prawna lub zawarta w projekcie uchwały treść nie narusza np. przepisów prawa. Działanie Przewodniczącego Rady było więc sprzeczne także z aktami prawa miejscowego, w istocie bowiem to on dokonał wiążącej Radę Gminy oceny merytorycznej tego projektu, co do jego zgodności z prawem i celowości, a to nie znajduje uzasadnienia w przepisach gminnych ani ustawowych.

Konkludując sprawę, sąd wskazał, że z perspektywy realizacji obowiązku wynikającego z art. 41a pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, każdy projekt obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej powinien w zasadzie zostać skierowany na obrady rady - co należy rozumieć przez efektywne skierowanie, tzn. takie, dzięki któremu projekt ma faktycznie pod obrady trafić. Istotą przyznania grupie obywateli prawa do występowania z własną inicjatywą uchwałodawczą było bowiem dążenie ustawodawcy do umożliwienia im pełniejszego udziału w działalności samorządu lokalnego i wpływu na sprawy lokalne, rozstrzyganych także w formie uchwał rady gminy oraz wzmacnianie społeczeństwa obywatelskiego.

*Opracowano na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 30 października 2024 r., sygn. III SA/Łd 283/24 (orzeczenie nieprawomocne)*