

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 04, październik 2024 15:46

Przemysław Matysiak

Odsłony: 1173

---

Starosta wysłał na adres zamieszkania „Jana Kowalskiego” korespondencję skierowaną do „Krzysztofa Kowalskiego” dotyczącą aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. Adres ten figurował w ewidencji gruntów i budynków. Czy starosta naruszył w ten sposób dane osobowe „Jana Kowalskiego”?

Zdaniem NSA, wyrażonym w niedawnym wyroku, nie może być mowy o naruszeniu ochrony danych osobowych „Jana Kowalskiego” polegającym na tym, iż na jego adres starosta wysłał korespondencję kierowaną do innej osoby, skoro adres ten był jednocześnie adresem zamieszkania innej osoby – tj. adresata tej korespondencji.

Adres zamieszkania „Krzysztofa Kowalskiego” jest jego daną osobową, a nie daną osobową „Jana Kowalskiego”. Tym samym do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych mogłoby dojść wskutek skargi „Krzysztofa”, a nie „Jana”.

Niezależnie od powyższego NSA zauważył, że art. 6 ust. 1 lit. c RODO stanowi przesłankę legalizującą proces przetwarzania adresu w korespondencji kierowanej do „Krzysztofa Kowalskiego”, bowiem działanie to było niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, czyli staroście. Obowiązek ten wynikał z art. 78 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (ugn), wedle którego, aktualizacji opłaty rocznej dokonuje właściwy organ, a do doręczenia wypowiedzenia stosuje się przepisy Kpa. Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c RODO, przetwarzanie jest zgodnie z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków, tj. przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.

Skoro starosta jest zobowiązany do aktualizacji opłaty rocznej, to jednocześnie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych niezbędnych do dokonania tej aktualizacji.

„Obowiązek prawny”, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. c RODO należy rozumieć szeroko, jednocześnie nie jest wymagane, aby obowiązkowi temu towarzyszyło konkretne upoważnienie do przetwarzania przez organy danych osobowych osoby, której powyższy obowiązek dotyczy. Pośrednio potwierdza to treść art. 2a Kpa, do którego art. 78 ust. 1 ugn odwołuje się i który to przepis wskazuje realizację niektórych obowiązków organu związanych z przetwarzaniem w postępowaniu administracyjnym danych osobowych.

W efekcie NSA oddalił skargę kasacyjną wniesioną przez „Jana Kowalskiego”.

*Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 02.08.2024 r., sygn. akt III OSK 135/23, orzeczenie prawomocne*

Źródło: [CBOSA](#)