

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: czwartek, 01, marzec 2012 23:00

Rafał Rudka

Odsłony: 1465

---

Wyrok KIO z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt: KIO 2471/11

Jak wynika z treści wyjaśnień Konsorcjum F.H.U. „Spec-Dróg” zawartych w piśmie z dnia 28 października 2011r. „Pan Ryszard S. posiada uprawnienia do kierowania ruchem drogowym, wobec czego jako osoba zgłoszona przez Wykonawcę do uczestniczenia w wykonaniu zamówienia powinien być uwzględniony przy spełnieniu warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie”. Ponadto przystępujący wyjaśnił w pkt 4 ww. pisma, że p. Ryszard S. jest zatrudniony przez wykonawcę.

Jak wynika z ugruntowanego poglądu w orzecznictwie KIO, osoba zatrudniona przez wykonawcę nie jest „innym podmiotem” w rozumieniu art. 26 ust. 2b Pzp. Jest to osoba udostępniająca samą siebie, co z punktu widzenia wykonawcy stanowi tzw. dysponowanie bezpośrednio, w przeciwieństwie do dysponowania na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b Pzp. Ponadto, osoba zatrudniona przez wykonawcę może udostępnić wykonawcy, również w sposób bezpośredni, własny pojazd samochodowy do tzw. celów służbowych. Nie mamy tu do czynienia z innym podmiotem - odrębnym w odniesieniu do danej osoby, ani też odrębnym w stosunku do wykonawcy. Stosunek istniejący pomiędzy osobą p. Ryszarda S. a Konsorcjum F.H.U. „Spec-Dróg” wynikający z zobowiązań złożonych przez p. Ryszarda S. nie zawiera cech dysponowania tzw. pośredniego, a tylko w takim przypadku może być wymagane złożenie dokumentów, o których mowa w Rozdziale VIII ust 2 pkt 2.2.1-2.2.7 siwz (dokumenty te nie zostały wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu).

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest [tutaj](#)

*Źródło: Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2012*