

Tytuł to nie „zmyłka”, ani żart z czytelnika, lecz wnioski płynące z niedawnego wyroku NSA.

Z jakim zagadnieniem dotyczącym informacji publicznej tym razem borykał się samorząd? Otóż wnioskodawca zażądał od prezydenta miasta „podania podstawy prawnej usiłowania zaboru zwierzęcia – pumy od jej właściciela w lipcu 2020 r. (...)” oraz odpowiedzi na pytanie czy podjęte w lipcu 2020 r. czynności dyrektora Ogrodu Zoologicznego polegające na zorganizowaniu „podróży celem poszukiwania pumy” zostały sfinansowane z zasobów finansowych ww. Ogrodu lub z budżetu miasta.

Sprawa jest o tyle ciekawa, że wnioskodawca faktycznie uzyskał żadaną informację, jednakże wg NSA prezydent dopuścił się beczynności!

Jak to możliwe? Prezydent miasta przesłał wnioski do dyrektora Ogrodu Zoologicznego (jednostka budżetowa miasta), zwracając się do niego z prośbą o udzielenie odpowiedzi w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (udip). O przesłaniu tych wniosków zgodnie z właściwością, organ poinformował e-mailem wnioskodawcę. NSA stanowczo stwierdził, że przekazanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej stosownie do właściwości i poinformowanie o tym wnioskodawcy nie jest prawidłowym postępowaniem.

Sąd przypomniał, że postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej nie toczy się w trybie unormowanym w Kpa, poza wyjątkiem wskazanym w art. 16 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 2, a także art. 15 ust. 2 udip. W ustawie tej brak jest obowiązku organu do przekazania wniosku o udzielenie informacji publicznej do organu właściwego.

Zatem gdzie prezydent popełnił błąd? Otóż organ powinien był albo pisemnie poinformować wnioskodawcę, że nie posiada żądanych informacji lub udostępnić informacje, w sytuacji gdyby je posiadał. Prezydent tego nie uczynił i zastosował tryb nieprzewidziany w przepisach udip – przekazał sprawę do innego podmiotu, tj. dyrektora Ogrodu Zoologicznego. Spowodowało to, że prezydent znalazł się w beczynności w zakresie załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Finalnie, prócz stwierdzenia przez NSA ww. beczynności, prezydent został również zobowiązany do rozpoznania wniosków dotyczących pumy.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 07.02.2023 r., sygn. III OSK 6612/21, orzeczenie prawomocne

Źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl