

WSA w Białymstoku orzekł, iż z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia m.in. wówczas, gdy dana sprawa administracyjna została już rozstrzygnięta inną ostateczną decyzją administracyjną. Chodzi tu jednak o sprawę w konkretnym, identycznym stanie faktycznym, a nie o sytuację podobną.

Skarżący wnioskiem zwrócił się do Ośrodka Pomocy Społecznej o przyznanie specjalnego zasiłku celowego na dojazdy do Centrum Rehabilitacji na likwidację szkód i zniszczeń powstałych po gradobiciu oraz na ciepłe posiłki z programu rządowego "Posiłek w szkole i w domu".

Wójt Gminy decyzją odmówił przyznania zasiłku. Wskazał, że w sprawie wniosku o przyznanie gorących posiłków z programu rządowego zapadło już rozstrzygnięcie. SKO przyznało skarżącemu świadczenie pieniężne na zakup posiłków w wysokości po 150 zł miesięcznie. Wójt odmówił także skarżącemu przyznania zasiłku na dojazdy do Centrum Rehabilitacji, jak też zasiłku na ciepłe posiłki. Zasadniczą przesłanką odmowy było przekroczenie przez skarżącego kryterium dochodowego. Skarżący w odwołaniu zarzucił naruszenie przepisów Konstytucji RP, k.p.a., ustawy o pomocy społecznej, ustawy o rehabilitacji zawodowej. Jego zdaniem organy celowo odmówiły mu pomocy, dyskryminując jego osobę wpędzając w jeszcze większą biedę i schorzenia ruchowe.

SKO utrzymało decyzję w mocy. Kryterium dochodowe przekraczało próg do przyznania zasiłku. Kolegium podkreśliło, że skarżący od stycznia otrzymał pomoc w postaci świadczenia pieniężnego na zakup posiłku, zasiłku celowego na zakup pieca, na dojazdy na rehabilitację i do lekarzy specjalistów. Zdaniem organu sytuacja skarżącego nie jest wyjątkowa (a tym samym nie pozwala na przyznanie zasiłku nawet w wypadku niespełnienia przesłanek). Skarżący stale korzysta z pomocy społecznej, ale nie podejmuje wysiłków celem poprawy tej sytuacji. Nie wykazuje także własnej inicjatywy i nie wykorzystuje własnych możliwości, aby poprawić swoją sytuację finansową.

Zdaniem Sądu natomiast SKO złamało zasadę prawdy obiektywnej rozstrzygając sprawę. Art. 7 k.p.a. wskazuje, że organ administracji publicznej ma obowiązek wyczerpującego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy, co jest niezbędnym elementem właściwego zastosowania normy prawa materialnego. Tak więc organy administracji mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego. Kolegium skoncentrowało się na analizie wysokości dochodów skarżącego z prowadzonego gospodarstwa rolnego i przekroczenia kryterium dochodowego oraz ewentualnego przyznania specjalnego zasiłku celowego. Organ w ogóle nie dokonał analizy, czy złożony wniosek w związku ze szkodami wyrządzonymi przez gradobicie był trafny. Kolegium powoływało się na powagę rzeczy osądzonej i na to, że skarżący otrzymał już podobne zasiłki, wobec czego miała zajść bezprzedmiotowość postępowania. Kwestią kluczową jednak w tej sprawie jest fakt, że sprawa dotyczyła innych okoliczności faktycznych.

WSA wobec tego zobowiązał SKO do przeprowadzenia merytorycznej oceny decyzji w obu kwestiach.

*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 29 listopada 2022 r II SA/Bk 328/22*