

---

Niedoszło wybory prezydenckie w maju 2020 r. nadal mają swoje reperkusje dla administracji publicznej. Tym razem w kontekście dostępu do informacji publicznej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi zajął się skargą jednego ze stowarzyszeń na bezczynność burmistrza jednej z gmin województwa łódzkiego. Chodziło o skierowane jeszcze w 2020 r. pytania o to, czy gmina przekazała Poczcie Polskiej dane wyborców w celu przeprowadzenia wyborów, które media ochrzciły „wyborami kopertowymi”. Jak wiadomo, wybory w takiej formie w końcu się nie odbyły. Po wielomiesięcznej wymianie korespondencji, w której organ wyzwał do sprecyzowania pytań, przesuwał termin odpowiedzi, a ostatecznie poinformował, że wszelkie czynności dotyczące wyborów zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, stowarzyszenie wniosło skargę do sądu. Zarzucono w niej burmistrzowi bezczynność oraz wniesiono m.in. o zobowiązanie organu do udzielenia odpowiedzi. W odpowiedzi, organ argumentował, że odpowiedź została udzielona, więc postępowanie przed sądem powinno się umorzyć, ewentualnie oddalić środek zaskarżenia.

Sąd jednak przychylił się do zarzutów skarżącego.

WSA zaznaczył, że w niniejszej sprawie skarżony organ bez wątpienia należy do kręgu podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej, o jakich mowa w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Natomiast żądana przez stronę skarżącą informacja dotycząca przekazania Poczcie Polskiej S.A. danych wyborców z terenu gminy uprawnionych do udziału w głosowaniu w wyborach na Prezydenta RP, stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. a i lit. f przedmiotowej ustawy, gdyż dotyczy trybu działania organu wykonawczego samorządu terytorialnego, będącego organem władzy publicznej oraz danych z prowadzonego przez ten organ rejestru i ich udostępniania. Ponieważ wniosek wypełniał wymagania formalne oraz jasno precyzował żądanie, organ był zobowiązany do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku w terminie i formie przewidzianych ustawą. Sąd nie zgodził się z organem administracji, że informacja udzielona skarżącemu zgodnie z którą „wszelkie czynności dotyczące wyborów zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”, stanowi wypełnienie tego obowiązku. Powyższe stwierdzenie nie stanowi bowiem konkretnej odpowiedzi na zadane przez stronę, niekomplikowane w treści pytanie. Tym samym, brak reakcji organu w określonym prawem terminie skutkuje stwierdzeniem, iż w sprawie zaistniała i trwa nadal sytuacja kwalifikowana jako bezczynność w udostępnieniu informacji publicznej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w wyroku z 27 lipca 2022 r. uznając skargę za uzasadnioną i na podstawie art. 149 § 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zobowiązał burmistrza do załatwienia wniosku strony w terminie 14 dni od daty zwrotu akt sprawy wraz z prawomocnym orzeczeniem sądu, stwierdzając tym samym, że organ dopuścił się bezczynności.

*Sygnatura: II SAB/Łd 75/22. Wyrok jest nieprawomocny.*