

Naczelny Sąd Administracyjny rozwiął wątpliwości. Wynagrodzenie zasadnicze, a także przyznawane dodatki dla dyrektora wydziału starostwa powiatowego stanowią informację publiczną.

Naczelny Sąd Administracyjny zgodził się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, który zobowiązał starostę do rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie ujawnienia składników wynagrodzenia dyrektora jednego z wydziałów starostwa powiatowego.

Sprawa wyniknęła z następującego stanu faktycznego. Strona wystąpiła do starosty o udostępnienie informacji publicznej polegającej na określeniu, według stanu na konkretne dni z lat 2014-2018, miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego, dodatku za staż pracy dyrektora wydziału w starostwie powiatowym. Ponadto wnioskowano o podanie informacji dotyczących określenia ilości i wysokości nagród oraz ewentualnie premii lub innych gratyfikacji (bez świadczeń mających charakter socjalny) przyznanych ww. dyrektorowi w latach 2015, 2016, 2017 i 2018 wraz ze skanami pism przyznających nagrody lub pisemne uzasadnienia dotyczące przydzielania konkretnej nagrody. Starosta odpowiedział, że oświadczenie majątkowe dyrektora, wypełniane na podstawie ustawy, jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej, a poza tym przepisy RODO nie pozwalają udostępniać danych, co do których ustawa wyraźnie nie przewiduje możliwości ich udostępniania.

Strona wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę na bezczynność starosty. Strona podniosła m.in. że zawarta w oświadczeniach majątkowych dyrektora wydziału informacja nie wyodrębnia konkretnych składników wynagrodzenia na dany dzień, a tym bardziej w oświadczeniach tych brak pisemnych uzasadnień dotyczących przydzielenia konkretnej nagrody.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zgodził się ze skarżącym i w uzasadnieniu wskazał, że żądana przez skarżącego informacje odnośnie miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatków przyznawanych dyrektorowi wydziału w starostwie powiatowym oraz określenia ilości i wysokości nagród oraz premii lub innych gratyfikacji (bez świadczeń mających charakter socjalny) przyznanych ww. dyrektorowi wraz ze skanami pism przyznających nagrody lub pisemne uzasadnienia dotyczące przydzielania konkretnej nagrody mają charakter informacji publicznej. Starosta jest zaś podmiotem zobowiązanym do udzielania posiadanych informacji publicznych. WSA ocenił również, że informacja o wynagrodzeniu osoby pełniącej funkcję publiczną ma związek z pełnieniem tej funkcji publicznej i jako taka stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy. Sąd wojewódzki zauważył przy tym, że dostępna powszechnie informacja o całościowym wynagrodzeniu osoby wydającej decyzje administracyjne z upoważnienia starosty w danym roku nie zawiera wyszczególnionych składników tego wynagrodzenia, a czego domagał się skarżący. WSA nie widziało też w RODO przeszkody, która uniemożliwiałaby uzyskanie przez zainteresowanego przedmiotowych informacji. Sąd jednocześnie zobowiązał starostę do udzielenia informacji publicznej w ciągu 14 dni od doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami.

Od wyroku sądu I instancji starosta złożył skargę kasacyjną. Naczelny Sąd Administracyjny utrzymał jednak pierwszy wyrok.

NSA podkreślił, że samo oświadczenie majątkowe nie stanowi informacji o wynagrodzeniu osób wykonujących funkcje publiczne w jednostce samorządu terytorialnego. Skład orzekający podkreślił, że ustawa o finansach publicznych określa zasadę jawności gospodarowania środkami publicznymi wskazując, iż wydatkowanie środków publicznych jest jawne, co potwierdza, że wynagrodzenie osób pełniących funkcje publiczne, w tym w jednostkach samorządu terytorialnego, podlega ujawnieniu, a

ponieważ ustawa ta nie określa w tym zakresie odrębnego trybu, to właściwa procedura ujawnienia tego rodzaju danych odbywa się na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

*-Z tych też powodów nie powinno budzić zastrzeżeń stwierdzenie, iż informacją publiczną jest informacja o wydatkach podmiotu publicznego na wynagrodzenia pracowników. W konsekwencji można zatem żądać szczegółowych danych dotyczących wydatkowania środków publicznych na wynagrodzenia konkretnej grupy pracowników zatrudnionych na określonym stanowisku, a także składników takiego wynagrodzenia – czytamy w uzasadnieniu.*

Jak zaznaczył NSA - w kontrolowanej sprawie żądana informacja dotyczyła wynagrodzenia dyrektora wydziału starostwa powiatowego, którego jako funkcjonariusza publicznego zatrudnionego w urzędzie powiatowym należy zaliczyć do kategorii osób pełniących funkcje publiczne, o których mowa w ustawie o dostępie do informacji publicznej. W tej sytuacji należało bezsprzecznie przyjąć, że Sąd pierwszej instancji uznając, że żądanie określone wnioskiem skarżącego stanowi informację publiczną, nie naruszył przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dlatego skargę kasacyjną starosty oddalono.

Wyrok jest prawomocny.

*Sygnatura: III OSK 1286/21*