

WSA: Podstawowym zadaniem komisji rewizyjnej jest kontrolowanie działalności wójta gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Przepisy ustawy nie przyznają jej jednak uprawnień nadzorczych, ograniczając je do kompetencji kontrolnych. Oznacza to, że komisja nie posiada uprawnień do wydawania wiążących dyspozycji dotyczących usunięcia nieprawidłowości w postaci wystąpień pokontrolnych.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia wniosków i zaleceń pokontrolnych komisji rewizyjnej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w całości.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy może powołać komisję rewizyjną w celu kontrolowania działalności wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Rada, przyjmując wyniki kontroli przeprowadzonej przez Komisję, może działać tylko w granicach przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Sąd wskazał, iż mimo domniemania kompetencji Rady, nie może ona wkraczać w kompetencję wykonawcze organu wykonawczego. W sytuacji faktycznej niewątpliwie zaskarżona uchwała zawierała takie stanowcze zalecenia podjęcia konkretnych czynności, wkraczając w tym przypadku w uprawnienia Burmistrza.

Sąd odniósł się do argumentu Rady, iż zalecenia pokontrolne nie mają charakteru wiążącego i są jedynie wskazaniem kierunków działania burmistrza.

Sąd wskazał, iż przytoczony przez Radę art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. daje podstawę do podjęcia tzw. uchwały kierunkowej. Wskazuje ona priorytety, którymi organ wykonawczy powinien się kierować podczas wykonywania uchwały. Nie może jednak nakazywać organowi stosowania konkretnych rozwiązań prawnych, ani też narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Niewątpliwie, zaskarżona uchwała zawierała takie nakazy m.in. zalecenia zobowiązujące Straż Miejską do określonych działań w konkretnym terminie np. montaż kamery wewnątrz siedziby Straży Miejskiej. Dlatego Sąd uznał, iż zaskarżona uchwała nie spełnia znamion uchwały kierunkowej.

W obowiązującym porządku prawnym Rada musi pozostawić sferę sposobu wykonania uchwały organowi wykonawczemu, zarówno na płaszczyźnie czynności prawnych, techniczno-organizacyjnych, jak i egzekwowania norm ustanowionych przez radę.

*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 lutego 2022 r., III SA/Kr 921/21*

*Źródło: CBOSA*