

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: sobota, 14, marzec 2020 12:24

Bartłomiej Zydel

Odłony: 1818

---

Tytułowa sytuacja staje się powoli standardem... Prokurator Prokuratury Rejonowej złożył skargę na uchwałę Rady Gminy w przedmiocie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy. Jednym z zarzutów był ten dotyczący naruszenia rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów ws. zasad techniki prawodawczej poprzez powtórzenie treści ustawy w akcie prawa miejscowego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach przychylił się do tego zarzutu.

WSA w pierwszej kolejności przywołał wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie o sygn. II OSK 1562/13, wedle którego zasady techniki prawodawczej znajdują odpowiednie zastosowanie także na gruncie stanowienia przepisów gminnych. Stanowisko takie prezentował Naczelny Sąd Administracyjny na gruncie uchwały nr 147 Rady Ministrów z dnia 5 listopada 1991 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej i jest ono zdaniem Wojewódzkiego Sądu aktualne pod rządem rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Jak orzekł WSA: to, że samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej i przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność (art. 16 ust. 2 Konstytucji RP), a jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych (art. 169 ust. 1 Konstytucji RP) nie oznacza, że samorząd może działać poza granicami prawa.

W konsekwencji w ocenie Sądu Rada Gminy, uchwalając przepisy prawa miejscowego, winna to czynić w zgodzie z postanowieniami wskazanego rozporządzenia, stanowiącego, w myśl art. 87 ust. 1 Konstytucji RP, źródło powszechnie obowiązującego prawa. W związku z tym według WSA winna ona uwzględnić regulacje § 115 i § 135 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia ws. ZTP, z których wynika, że w akcie wykonawczym zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym. Ponadto Sąd stwierdził, że Rada powinna także wziąć pod uwagę przepisy § 118 i § 137 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia stanowiące, że w akcie wykonawczym nie powtarza się tego, co zostało wcześniej przez prawodawcę unormowane w przepisie powszechnie obowiązującym (w ustawie upoważniającej lub w innym akcie normatywnym – innej ustawie, ratyfikowanej umowie międzynarodowej, czy rozporządzeniu).

*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 19 lutego 2020 r., II SA/Ke 1039/19*

Źródło: [CBOSA](#)