

Następca prawny w postępowaniach KPA

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 21, grudzień 2018 12:36

Marcin Maksymiuk

Odśloni: 4693

W sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni. Taka sytuacja miała miejsce w rozpoznawanej sprawie, albowiem w toku postępowania rozgraniczeniowego w miejsce B. G. B. wstąpił nabywca nieruchomości T. K.

Podkreślić należy, że następca prawny wstępuje do postępowania na miejsce dotychczasowej strony, w rozumieniu art. 30 § 4 k.p.a. w takim stadium, w jakim postępowanie to znajduje się w chwili jego zgłoszenia się, co w szczególności oznacza, iż wszystkie czynności procesowe dokonane przed zaistnieniem następstwa przez organ lub poprzednika prawnego pozostają ważne (wiążące) i nie muszą być powtarzane.

Jeżeli zaś jakaś czynność zdziałana przez poprzednika ma charakter odwoławny, to zgodnie z ogólną zasadą dyspozycyjności, następca prawny może ją zmienić lub odwołać na takich zasadach, jak strona postępowania. W rozpoznawanej sprawie T. K. wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie z dnia (...) r. nie odwołał zgodnego oświadczenia stron o przebiegu granicy. Wynika to z pism składanych przez T. K. w toku postępowania rozgraniczeniowego, albowiem w żadnym z nich nie zawiera cofnięcia zgodnego oświadczenia stron o przebiegu granic.

Powyższe przesądza o trafności zarzutu skargi kasacyjnej dotyczącej naruszenia art. 156 § 1 k.p.a. w zw. z art. 30 § 4 k.p.a., albowiem decyzja o rozgraniczeniu nieruchomości została wydana na podstawie zgodnego oświadczenia stron, o którym mowa w myśl art. 33 ust. 1 pgik. W sprawie zaś z uwagi na treść art. 30 § 4 k.p.a. nie zachodziła konieczność powtarzania czynności procesowych, w tym sporządzania nowego protokołu granicznego. W powyższych okolicznościach zasadnym okazały się także zarzuty skargi kasacyjnej dotyczące naruszenia art. 33 ust. 1 i 2 pkt 2 pgik oraz § 11 i 12 rozporządzenia w sprawie rozgraniczenia nieruchomości.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2018 r., I OSK 1262/16

Źródło: [CBOSA](#)