

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 06, kwiecień 2018 12:48

Marcin Maksymiuk

Odłony: 7518

---

Należy wskazać, że art. 46 ustawy z dnia 8.03.1990 (Dz. U. z 2017 r., 1875, tj.), brzmi: § 1. Oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą.

2. (uchylony)

3. Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Aby prawidłowo interpretować jego treść, należy traktować go jako całość. Jak przyjmuje się w judykaturze, z językowego brzmienia tego przepisu wynika, że brak kontrasygnaty (podpisu) skarbnika Gminy na porozumieniu nie przesądza o nieważności tego porozumienia, a jedynie skutkować może jego bezskutecznością. Kontrasygnata skarbnika gminy nie stanowi oświadczenia woli, gdyż takie oświadczenie w imieniu gminy składa jednoosobowo wójt lub upoważnione przez niego osoby. Dalej, skutkiem braku kontrasygnaty skarbnika nie jest stan bezskuteczności zawieszanej, o jakiej mowa w art. 63 k.c. Przeciwno takiej kwalifikacji przemawia nie tylko to, że skarbnik nie jest organem gminy, a tym bardziej organem osoby trzeciej, od zgody której uzależniona jest skuteczność złożonego przez stronę oświadczenia woli, ale przede wszystkim to, że organ gminy, czyli wójt może na podstawie art. 46 ust. 4 u.s.g. wymusić złożenie kontrasygnaty przez skarbnika. W rezultacie można tu mówić jedynie o analogii do sytuacji prawnej charakteryzującej bezskuteczność zawieszoną, a więc o bezskuteczności *sui generis*. Ponadto kontrasygnata oświadczenia woli organu gminy może być dokonana przez skarbnika gminy także w formie konkludentnej. I na koniec trzeba wskazać, że tak jak w przedmiotowej sprawie, art. 46 ust. 3 u.s.g. wiąże wymóg kontrasygnaty z możliwością spowodowania przez czynność prawną powstania zobowiązań pieniężnych po stronie gminy, nie ma więc podstaw do wykładania tego przepisu jako uzależniającego skuteczność kontrasygnaty w sytuacji braku zaciągania przez gminę zobowiązania pieniężnego, wymagającego umieszczenia w budżecie gminy.

*Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 6 grudnia 2017 r.*

*Źródło: [CBOSA](#), I ACa 1156/17*