

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: sobota, 09, listopad 2013 23:00

Bernadeta Skóbel

Odslony: 3776

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozpatrywał ciekawą sprawę w kontekście zbiegu ustawy o ochronie danych osobowych oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej. Sprawa dotyczyła udostępnienia danych osobowych jednego z pracowników samorządowych, który złożył wypowiedzenie umowy o pracę zarzucając jednocześnie wójtowi szereg różnych nadużyć, jako kierownika zakładu pracy. Decyzja GODO z 25 lipca 2013 r. znak DOLiS/DEC-780/13.

W sprawie organ ustalił następujący stan faktyczny. Skarżąca, pismem adresowanym do Wójta złożyła oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Dodatkowo Skarżąca w treści pisma zawarła szereg zarzutów pod adresem Wójta jako kierownika zakładu pracy. Kopię powyższego pisma Skarżąca Radzie Gminy. Przewodniczący Rady Gminy na sesji odczytał pełną jego treść, w tym fragment zawierający oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę. Zgodnie z Regulaminem Rady Gminy, informacja o odczytaniu pisma została zawarta w protokole z obrad sesji, do którego w formie załącznika została dołączona ww. kopia pisma Skarżącej. Następnie do Urzędu wpłynęło pismo mieszkańca Gminy z żądaniem wydania odpisu protokołu sesji Rady Gminy wraz z załącznikiem.

Urząd przekazał żądane dokumenty. Wójt w wywiadzie udzielonym dla miesięcznika wydawanego przez Urząd odniósł się do stawianych mu przez Skarżącą zarzutów, upubliczniając dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia i nazwiska, a także informacji o rozwiązaniu przez nią umowę o pracę. GODO uznał, że nie doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Odnosnie kwestii udostępnienia, w związku z wnioskiem wniesionym przez mieszkańca gminy, danych osobowych Skarżącej zawartych w kopii jej pisma stanowiącego wypowiedzenie umowy o pracę GODO wskazał, iż z tym działaniem nie można wiązać naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Udostępnienie kopii pisma Skarżącej znajduje oparcie w przesłance określonej w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Prawnie usprawiedliwionym celem w tym przypadku, jest wynikająca z przepisów prawa potrzeba jawności działania organów gminy i udostępnienia informacji publicznej. Art. 11b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stanowi bowiem, że jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Dodatkowo, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Na mocy art. 7 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze m.in. udostępniania, o którym mowa w art. 10 i 11 (ust. 2). Art. 10 ust. 1 ww. ustawy przewiduje, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek.

Dokumenty stanowiące załącznik do protokołu posiedzenia rady gminy niewątpliwie stanowią informację publiczną o której mowa w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej i podlegają udostępnieniu w sposób określony w tych przepisach. Dopuszczalność przetwarzania danych w prawnie usprawiedliwionym celu, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, nie jest uzależniona od istnienia zgody osoby, której dane dotyczą na takie działanie. Skarżąca, jako pracownik samorządowy, kierując egzemplarz swojego pisma do Rady Gminy, powinna liczyć się z tym,

Dane osobowe pracownika samorządowego

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: sobota, 09, listopad 2013 23:00

Bernadeta Skóbel

Odśloni: 3776

że z uwagi na charakter organu i jawność jego obrad, treść i postać tego dokumentu stanie się informacją publiczną. Organ podkreślił, że w udostępnionej kopii pisma Skarżącej część informacji (dane adresowe) była usunięta z uwagi na treść art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, stanowiącego, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Ponadto zauważyć należy, że na stanowisku, iż dane osobowe pracownika zatrudnionego w administracji publicznej podlegają ograniczonej ochronie, stoi również sądownictwo administracyjne. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 czerwca 1999 r. (sygn. akt II SA 686/99) wskazał, że „(...) błędnym jest twierdzenie, iż imię i nazwisko oraz stanowisko pracownika państwowego (z wyjątkiem służb specjalnych) lub samorządowego podlega ochronie danych osobowych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”.

Odnosnie opublikowanego komentarza Wójta Gminy do złożonego przez Skarżącą wypowiedzenia, GIODO wskazał, że zgodnie bowiem z art. 3a ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, nie stosuje się jej, z wyjątkiem przepisów art. 14-19 i art. 36 ust. 1, do prasowej działalności dziennikarskiej w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe oraz do działalności literackiej lub artystycznej, chyba że wolność wyrażania swoich poglądów i rozpowszechniania informacji istotnie narusza prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Organ wskazał dodatkowo, że kwestionowany tekst artykułem, którego Wójt jest autorem. Niewątpliwie zatem jego działanie należy uznać za prasową działalnością dziennikarską. Zdaniem Generalnego Inspektora nie można zaś uznać, aby działanie to istotnie naruszało prawa i wolności Skarżącej. Z uwagi bowiem na fakt, że dotyczące Skarżącej informacje upublicznione zostały nie w kontekście jej życia prywatnego, lecz jako informacje o urzędniku samorządowym stawiającym na forum Rady Gminy poważne zarzuty w stosunku do działań Wójta, wiążą się one z jej życiem zawodowym i nie wkraczają w sferę prywatności.

Pełny tekst decyzji dostępny jest [tutaj](#)

Źródło: www.giodo.gov.pl