

Publikujemy interesujący wyrok KIO (nr 99/13) z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

„Po pierwsze należy zauważyć, iż ocena wyjaśnień nie mogła być prawidłowo przeprowadzona bez odniesienia się do ceny oferty brutto, czego Zamawiający nie uczynił. Zamawiający przyjął jako niedostateczne wyjaśnienia Wykonawcy kierując się nie zakresem wezwania z jakim wystąpił do Wykonawcy, lecz własnym rozeznaniem rynkowym cen kruszywa oraz cen transportu, które prowadził po uzyskaniu wyjaśnień od Odwołującego. Wykonawca nie miał możliwości odniesienia się do ustaleń Zamawiającego, które legły u podstawy decyzji o odrzuceniu jego oferty. Zamawiający w ocenie Izby błędnie przyjął jako podstawę decyzji informacje uzyskane od podmiotów trzecich, bez analizy treści wyjaśnień, jakich udzielił Odwołujący pismem z dnia 02.01.2013 r. Zamawiający w toku rozprawy prezentował pogląd, iż wyjaśnienia Odwołującego były zbyt ogólnikowe, z czym Izba się nie zgadza. Zakres wyjaśnień, jakich oczekiwał Zamawiający wynikał z treści wezwania, w którym Zamawiający wyraźnie doprecyzował, iż oczekuje podania szczegółowych nośników cenowych wybranych pozycji kosztorysu ofertowego. Pozycje te zostały przez Odwołującego rozbite na składniki w tabeli załączonej wraz z kopią żądanych dodatkowo dokumentów.

W jednym z orzeczeń ETS orzekł, iż celem procedury badania elementów składowych rażąco niskiej ceny jest zapobieganie arbitralności instytucji zamawiającej i zagwarantowanie konkurencji między przedsiębiorcami na zdrowych zasadach. Jednocześnie ETS wskazał na konieczność jasnego sformułowania żądania kierowanego do kandydatów celem umożliwienia im uzasadnienia w sposób kompletny i użyteczny poważnego charakteru ich ofert (wyrok ETS z dnia 29.03.2012 r., sygn. akt C-599/10). Również w orzecznictwie krajowym wskazuje się na konieczność skonkretyzowania przez zamawiającego elementów, których wyjaśnienia oczekuje, tak aby wykonawca mógł ustalić w jakim kierunku wyjaśnienia powinny zmierzać. Zamawiający w niniejszym postępowaniu kierował się własnymi ustaleniami, a nie wyjaśnieniami Wykonawcy i przyjął za wiarygodne informacje pochodzące od podmiotów zewnętrznych. W ocenie Izby, taka ocena była krzywdząca dla Wykonawcy.(...) Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż argumenty jakimi kierował się Zamawiający były niedostateczne dla wykazania, iż wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę było niemożliwe. Uwzględniając konieczność badania ceny oferty za całość przedmiotu zamówienia, w celu stwierdzenia przesłanki do odrzucenia oferty, konieczne było wykazanie, iż w okolicznościach badanej sprawy każdy uznałby, iż zaoferowana cena jest rażąco niska.

Uwzględniając poziom cen zaoferowanych w tym postępowaniu, Izba uznała, iż oferta Odwołującego stanowiąca ok. 90% szacunku Zamawiającego nie odbiegała w sposób znaczący od cen zaproponowanych przez co najmniej dwóch wykonawców, w tym wybranego. Jak wskazano w ustaleniach, trzy spośród ośmiu złożonych w postępowaniu ofert zawierały ceny niższe niż kwota szacowana przez Zamawiającego."

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest [TUTAJ](#).

*Źródło: Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 4/2013*