Podatek VAT a PZP

Kategoria: Aktualności
Opublikowano: niedziela, 10, marzec 2013 23:00
Rafał Rudka
Odsłony: 2482

Publikujmey interesujący fragmnet wyrok KIO (o numerze 2679/12 z dnia 21 grudnia 2012 r.) dotyczący podatku VAT w Prawie Zamówień Publicznych.

„Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale III CZP 52/11 Zamawiający jest zobowiązany badać, czy wykonawca prawidłowo przyjął w ofercie stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest elementem cenotwórczym, mającym niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Działanie takie ma zapewnić stan porównywalności ofert, z uwzględnieniem uczciwej konkurencji, tak aby nie zostało zaburzone dokonywanie oceny ofert, w których ceny byłby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT. Co ważne, w ocenie Sądu Najwyższego, działania dokonywane przez Zamawiającego ograniczają się wyłącznie do płaszczyzny wyboru oferty i nie przesądzają dalej idących konsekwencji jurydycznych, zwłaszcza w płaszczyźnie publicznoprawnej.

Uwzględniając powołane stanowisko Sądu Najwyższego, i wywiedzioną z niego funkcję normy zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp (zapobieżenie zaburzenia czynności oceny ofert poprzez uwzględnienie w procesie oceny oferty, która uwzględnia błędną stawkę podatku VAT), Izba stwierdziła, iż w rozpoznawanym przypadku przyjęcie przez PW.A.A. w sposób nieuzasadniony stawki 0% podatku VAT, zamiast uznania, iż usługi te są zwolnione od tego podatku, nie zaburzyło stanu porównywalności ofert. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp ceną oferty jest cena brutto – kwota, którą Zamawiający zobowiązany będzie zapłacić Wykonawcy w zamian za dostarczane mu dobro lub świadczoną usługę. W rozpoznawanym przypadku wysokość ceny brutto, czy to przy uwzględnieniu w niej stawki 0%, czy też zwolnienia od podatku, nie ulegnie zmianie. W obu przypadkach w procesie oceny oferty uwzględniana byłaby cena równa kwocie w tej samej wysokości, dlatego też w każdym z tych dwóch przypadków oferta ta osiągnęłaby tę samą pozycję w rankingu ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że w rozpoznawanym przypadku nie zostało wykazane, aby naruszony został przez Zamawiającego przepis art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp."

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest TUTAJ.

Źródło: Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2013

Phoca PDF