

## Pzp. Wykluczenie z udziału w postępowaniu

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: poniedziałek, 04, luty 2013 23:00

Rafał Rudka

Odslony: 1715

---

Wykluczenie z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp może nastąpić tylko w przypadku, gdy podanie nieprawdziwych informacji wynika z winy umyślnej wykonawcy - taki wniosek płynię z wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 25 stycznia 2013 r. (sygn. akt: II Ca 1285/12) uwzględnił skargę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz zmienił wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 października 2012 r. (sygn. akt: KIO 2262/12) i oddalił odwołanie wykonawcy kwestionującego wybór przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W zaskarżonym orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza błędnie uwzględniła odwołanie wykonawcy wnoszącego m.in. o nakazanie zamawiającemu wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji w wykazie osób przewidzianych do realizacji zamówienia.

Wykluczenie z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp może nastąpić tylko w przypadku gdy podanie nieprawdziwych informacji wynika z winy umyślnej wykonawcy – orzekł Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku wydanym w następstwie skargi Prezesa Urzędu na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej.

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 25 stycznia 2013 r. (sygn. akt: II Ca 1285/12) uwzględnił skargę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz zmienił wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 października 2012 r. (sygn. akt: KIO 2262/12) oddalając odwołanie wykonawcy kwestionującego wybór przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Prezes Urzędu zaskarżył orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, w którym Izba błędnie uwzględniła odwołanie wykonawcy wnoszącego m.in. o nakazanie zamawiającemu wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji w wykazie osób przewidzianych do realizacji zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29 października 2012 r. (sygn. akt: KIO 2262/12) uznała, iż podanie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia osoby przewidzianej do realizacji zamówienia nastąpiło wskutek braku należytej staranności, której należy oczekiwać przy przygotowaniu oferty od wykonawcy działającego w obrocie prawnym przy uwzględnieniu podwyższonego miernika należytej staranności. Dokonując wykładni art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Izba wskazała również, iż z art. 45 ust. 2 lit. g) dyrektywy klasycznej nie wynika, iż wykonawca winien zostać wykluczony z postępowania jedynie gdy nieprawdziwe informacje zostały podane z zamiarem i w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd, gdyż ww. przepis dyrektywy nie zawiera doprecyzowania wskazującego na postać winy wykonawcy, a zatem brak jest podstaw do przyjęcia, iż ww. przesłankę wykluczenia należy wiązać z winą umyślną wykonawcy.

Treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 października 2012 r. (sygn. akt: KIO 2262/12) dostępna jest [tutaj](#).

We wniesionej skardze Prezes Urzędu zarzucił Krajowej Izbie Odwoławczej naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, iż wykluczanie wykonawców z powodu złożenia nieprawdziwych informacji może nastąpić jedynie wówczas, gdy działanie wykonawcy polegające na złożeniu nieprawdziwych informacji było celowe i zamierzone, a wykonawcy można przypisać winę umyślną. Prezes Urzędu wskazał również, iż w zaskarżonym wyroku Izba dokonała błędnej wykładni art. 26 ust. 3 ustawy Pzp

## **Pzp. Wykluczenie z udziału w postępowaniu**

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: poniedziałek, 04, luty 2013 23:00

Rafał Rudka

Odsłony: 1715

---

uznając, iż dopuszczalne jest jedynie uzupełnianie dokumentów niezłożonych lub wadliwych, a nie dokumentów zawierających informację nieprawdziwą.

Skarga Prezesa UZP z dnia 19 listopada 2012 r. dostępna jest [tutaj](#).

Na skutek uwzględnienia przez Sąd Okręgowy w Szczecinie skargi wniesionej przez Prezesa Urzędu zamawiający będzie mógł zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, który złożył ofertę o 174.660,00 zł tańszą od oferty wykonawcy uznanej za najkorzystniejszą w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.

Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie, obok wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 19 lipca 2012 r. (sygn. akt: IV Ca 683/12) oraz wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 6 grudnia 2012 r. (sygn. akt: VI Ga 134/12), przyczynia się do kształtowania spójnej linii orzeczniczej w zakresie interpretacji przesłanki wykluczenia wykonawców z powodu złożenia nieprawdziwych informacji, w świetle której jedynie działanie wykonawcy z winy umyślnej, prowadzące do złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, może skutkować wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

*Źródło: UZP*