

## PZP. Nieprawdziwe informacje

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: niedziela, 06, styczeń 2013 23:00

Rafał Rudka

Odłony: 1514

---

Publikujemy interesujący wyrok KIO z dnia 23 października 2012 r. (sygn. KIO 2196/12) dotyczący podania nieprawdziwych informacji.

„Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, który oświadczył, że fakt nie potwierdzenia zakresu uprawnień podanych w Wykazie przed aktem podpisania umowy na podstawie wówczas doręczonych decyzji o nadaniu uprawnień, kwalifikuje sytuację do złożenia nieprawdziwych informacji. Bowiem oprócz stwierdzenia nieprawdziwych informacji w Wykazie osób należy zbadać w jakim zakresie wykonawca przyczynił się do ich powstania. Mają wówczas zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego o należytej staranności przy uwzględnieniu profesjonalnego działania oraz wpływie na wynik przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami w związku z art. 14 ustawy zgodnie z którym do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej

(...) Kolejną wskazówką co do interpretacji przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy jest treść art. 45 ust.2 lit.g) tzw. Dyrektywy Klasycznej zgodnie z którym z udziału w zamówieniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji, wymaganych na mocy niniejszej sekcji dyrektywy.(...) Czyli zarówno przepisy kodeksu cywilnego jak i dyrektywy klasycznej w przypadku wykluczenia z powodu „nieprawdziwych informacji” kierują zamawiającego do po pierwsze zbadania należytej staranności profesjonalisty, po drugie zbadania czy wykonawca działał w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami a po trzecie co do wystąpienia winy we wprowadzeniu w błąd. Wszystkie powyżej cytowane przepisy wskazują na możliwość czy to wzruszenia wyniku przetargu czy to wykluczenia z postępowania w przypadku braku należytej staranności, naruszenia dobrych obyczajów czy to winy. Natomiast żaden z tych przepisów nie wskazuje na możliwość automatyzmu czynności zamawiającego, organizatora przetargu czy instytucji zamawiającej w przypadku „nieprawdziwej informacji”. Trudno z tych przepisów wywieść odpowiedzialność wykonawcy na zasadzie ryzyka niczym nie ograniczonego bez badania aktu staranności po stronie wykonawcy oraz wystąpienia winy.”

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest [tutaj](#).

*Źródło: Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 12/2012*