

Głównym punktem zaplanowanego na 19 października b.r. posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska miała być debata systemowa dotycząca nowego systemu zbierania odpadów komunalnych. Dyskusja, owszem, odbyła się – tyle że dotycząca zupełnie innego tematu. Ministerstwo Środowiska przedstawiło bowiem bardzo obszerną informację o projektowanych zmianach w... ustawie o odpadach, a nie ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Trudno przesądzić, gdzie powstało nieporozumienie – w każdym razie zgodnie z ustaleniami na posiedzeniu plenarnym przedstawiana prezentacja ma już dotyczyć właściwego tematu.

Trudno jest jednak oczekiwać, że zadowolili ona przedstawicieli części korporacji samorządowych. Związek Miast Polskich domaga się bowiem wprowadzenia możliwości zlecenia odbioru odpadów komunalnych przez własne zakłady budżetowe – bez konieczności przeprowadzania przetargu. Tymczasem przetargowy tryb wyłaniania podmiotów odbierających śmieci od publicznego właściciela był jednym z elementów kompromisu dotyczącego zmiany obecnie jeszcze obowiązującej prywatnej własności odpadów na własność publiczną. W tej sytuacji ani Ministerstwo Środowiska, ani Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta nie są skłonni przychylić się do postulatów miast. Dotyczy to również propozycji Związku Gmin Wiejskich RP, który z kolei proponuje przesunięcie terminu wejścia w życie nowych przepisów z 1 lipca 2013 roku na 1 stycznia 2014 roku.

Drugim istotnym tematem poruszonym na posiedzeniu było wydobycie gazu łupkowego – o szczegółach piszemy w odrębnym artykule. Tutaj jedynie należy wspomnieć, że poważną dyskusję wzbudziła informacja o przyjęciu przez Radę Ministrów trzy dni przed posiedzeniem Zespołu założeń do projektu ustawy o wydobywaniu węglowodorów, ich opodatkowaniu i Funduszu Węglowodorowym. Założenia te zostały nie tylko przyjęte bez konsultacji ze środowiskiem samorządowym, ale wręcz tajnie – ani na stronie Ministerstwa Środowiska, ani na stronie Rządowego Centrum Legislacji nie zostały one upublicznione. Po zgłoszeniu protestu strona samorządowa dowiedziała się, że przyjęte dokument to nie były założenia, ale „kierunkowe założenia”, które nie wymagają przeprowadzenia uzgodnień. Trudno oprzeć się wrażeniu, że jedyna różnica między obiema rodzajami założeń polega właśnie na ich nieujawnianiu. Nie wystawia to dobrego świadectwa Radzie Ministrów...

Kolejnym poruszonym tematem były kryteria podziału rezerwy drogowej. Co prawda w ramach toczących się w parlamencie prac legislacyjnych dotyczących zmiany „janosikowego” przewidziane jest znaczące ograniczenie tej rezerwy, jednakże trudno przewidzieć ostateczne rozstrzygnięcie Sejmu. Z tego względu strona samorządowa już na poprzednim posiedzeniu Zespołu podniosła konieczność ustalenia kryteriów podziału rezerwy na rok przyszły – tak aby nie okazało się, że przy zachowaniu rezerwy drogowej nie będzie możliwe jej szybkie uruchomienie. Niestety przedstawiciele resortu transportu praktycznie umyli ręce oczekując na sformułowanie kryteriów przez stronę samorządową. W tej sytuacji trudno było dyskutować nad takimi zagadnieniami jak wzajemna relacja wniosków dotyczących obiektów inżynierskich i związanych ze współpracą jednostek samorządu terytorialnego, docelowym rozwiązaniem w zakresie połączeń drogowych między wyspami Wolin i Uznam (dotychczas odbywa się to w oparciu o finansowane z budżetu centralnego przeprawy promowe), czy sposobem finansowania remontu takich obiektów jak most w Tczewie. Ustalono, że na kolejne posiedzenie kryteria podziału przygotowuje Ministerstwo Finansów.

W powiązaniu z kwestią rezerwy drogowej przedyskutowano zagadnienie „schetyńówek”, tj. projektów:

- rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg

powiatowych i gminnych;

- uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

Liczne propozycje w zakresie zmiany poszczególnych kryteriów oceny wniosku zgłosili przedstawiciele Związku Powiatów Polskich. Dotyczyły one przede wszystkim zmniejszenia wagi kryterium wybudowania urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (premiowało to drogi w miastach), przy jednoczesnym dodaniu kryteriów np. zniszczenia dróg lokalnych w wyniku przeniesienia ruchu z dróg płatnych. Wobec skali zmian ustalono jednak, że propozycje te będą rozważone przy opracowywaniu kryteriów na rok 2014. Zasady podziału środków w roku 2013 pozostaną bez zmian. Nie udało się niestety przywrócić pierwotnie zaplanowanej na przyszły rok skali środków – do rozdziału pozostanie 500 mln zł zamiast 1 mld. Stanowisko Zespołu jest wiążące dla Komisji Wspólnej.

Dwa projekty zostały zdjęte z porządku obrad w związku z etapem prac (uzgodnienia międzyresortowe):

1. projekt założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych;
2. projekt ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania zawodów finansowych, budowlanych i transportowych.

Trzeci projekt – projekt założeń projektu ustawy o ułatwianiu warunków wykonywania działalności gospodarczej został zdjęty w związku z zamieszczeniem go do przedmiotu opiniowania. Okazało się bowiem, że projekt został podzielony na dwa – procedowane według odrębnej procedury – i obecni przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki nie byli w stanie jasno wyjaśnić, czy do Zespołu trafił właściwy projekt i w odpowiedniej wersji. Tym bardziej, że Sekretariat Komisji Wspólnej, znajdujący się w ministerstwie nomen omen cyfryzacji wyjaśnił, że w związku z przeprowadzką nie był w stanie na bieżąco zarządzać otrzymywaną pocztą elektroniczną...

Do rozstrzygnięcia przez posiedzenie plenarne pozostawiono zaopiniowanie projektu aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego na lata 2007-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Decyzja była związana z brakiem autorów aktualizacji przy uwagach ze strony resortu transportu dotyczących przede wszystkim usunięcia z projektu aktualizacji fragmentów traktujących powstanie Kolei Wielkich Prędkości za pewnik.

Pozytywnie zaopiniowane zostały:

1. projekt rozporządzenia Ministra, Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej zmieniającego rozporządzenie w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne;
2. projekt Stanowiska Rządu wobec senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk 496);
3. projekt rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia.