

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 14, wrzesień 2012 00:00

Rafał Rudka

Odłony: 2162

---

Publikujemy interesujący wyrok z dnia 24 lipca 2012 r. o sygn. akt.: KIO 1468/12 dotyczący porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym procedury wzywania do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący, podnosząc zarzut odwołania, wskazywał, że Zamawiający de facto nie wezwał go do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa, ponieważ wysłał wezwanie na numer faksu, który nie został wskazany w formularzu ofertowym Odwołującego jako numer kontaktowy do wykonawcy. Twierdził, że wezwanie to w ogóle do niego nie dotarło. Próbował także w toku rozprawy wywodzić, że numer faksu, na który Zamawiający kierował do niego korespondencję z wezwaniem do uzupełnienia dokumentu, nie był przez niego wykorzystywany w toku postępowania odwoławczego, ponieważ przesłane do niego przez Zamawiającego zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu go z postępowania na ten sam ogólny numer faksu Odwołującego, do Odwołującego nie dotarło. Wskazywał też na brak potwierdzenia przez Zamawiającego faktu otrzymania przez Odwołującego wskazanej korespondencji oraz na konieczność dokonywania doręczeń do ustanowionego pełnomocnika w świetle regulacji Kpc i Kpa. (...)

W pierwszej kolejności zwrócenia uwagi wymaga okoliczność, że Odwołujący w treści formularza ofertowego wskazał dwa numery faksu wpisane samodzielnie i odrębnie w treści formularza ofertowego przez wykonawcę. Pierwszy z nich (X) wskazany został w odrębnie wpisywanym przez wykonawcę oznaczeniu wykonawcy na pierwszej stronie formularza ofertowego. Jest to także numer faksu znajdujący się na pieczęci firmowej Odwołującego w lewym górnym rogu formularza ofertowego. Numer ten znajduje się także na ogólnie dostępnej stronie internetowej Odwołującego, na potwierdzenie czego wydruk z tej strony przedłożył Izbie w toku rozprawy Przystępujący, a okoliczności, iż numer ten pozostaje w aktualny, Odwołujący nie zaprzeczył. Drugi numer faksu (Y) został wskazany na trzeciej stronie formularza ofertowego w pkt 6 tego formularza. W ocenie Izby obydwie wskazane przez Odwołującego fakty w treści formularza ofertowego – świadomie wpisane w treści oferty Odwołującego – mogą służyć do kontaktów z wykonawcą w toku postępowania o zamówienie publiczne. Jeśli Odwołujący nie życzył sobie wskazywania określonego numeru powinien był numeru tego nie wpisywać do treści oferty. Skoro jednak samodzielnie posłużył się nim, przekazał Zamawiającemu komunikat o tym, że istnieje możliwość kontaktu z nim na ten numer faksu i odwrotnie. Wskazanie numeru faksu w treści oferty nie może być tłumaczone jedynie jako oznaczenie przedsiębiorcy. (...)

Co do dyspozycji art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, która została także przywołana w treści postanowień SIWZ w niniejszym postępowaniu to Izba wskazuje, że przepis ten nie zawiera bezwzględnego obowiązku żądania potwierdzenia w każdym przypadku prawidłowości przesłania faksu. Takim wiarygodnym i niepodważonym w żaden sposób przez Odwołującego dowodem potwierdzającym tę okoliczność – jak wskazano powyżej – jest w tym przypadku raport z transmisji faksu. Odwołujący w tym zakresie nie obalił tego dowodu nawet nie próbując go w jakikolwiek sposób podważać, twierdząc tak naprawdę jedynie, że Zamawiający nie miał prawa skierowania do niego w skuteczny sposób korespondencji na wskazany faks, co nie znalazło uznania Izby.

Co do argumentu o konieczności dokonywania doręczeń na rzecz pełnomocnika, stosownie do przywoływanych przez Odwołującego, regulacji Kpc i Kpa to Izba uznała ten argument za niezasadny. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mają zastosowania wskazane regulacje kodeksowe. W tym zakresie zastosowanie znajdzie ustawa Pzp i akty wykonawcze wydane na jej podstawie, a w sytuacjach nieuregulowanych także przepisy KC, poprzez art. 14 ustawy Pzp. Odnosząc się natomiast do regulacji Kodeksu cywilnego wskazać należy na przywoływany również przez

Kategoria: Aktualności

Opublikowano: piątek, 14, wrzesień 2012 00:00

Rafał Rudka

Odsłony: 2162

---

Odwołującego w treści odwołania art. 61 § 2 Kc, zgodnie z którym oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Raport z transmisji na sporny numer faksu należący do Odwołującego wskazuje na połączenie w dniu 2 lipca 2012 r. dokonane na wskazany numer faksu i wysłanie jednego arkusza informacji (pisma), które zawierało treść wezwania do uzupełnienia dokumentów. Tym samym w danym dniu o określonym w raporcie z transmisji czasie doszło do wprowadzenia treści tego pisma do środka komunikacji elektronicznej (faks) w taki sposób, aby druga stron adresat pisma (Odwołujący) mógł się zapoznać z jego treścią. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdzałby brak możliwości zapoznania się z treścią tego pisma (np. przedłożenia korespondencji, którą mógłby ewentualnie otrzymać w wersji nieczytelnej).

Powyższe stanowisko Izby znajduje potwierdzenie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2002 roku III PZP 170/2002.

Pełny tekst orzeczenia dostępny jest [tutaj](#).

*Źródło: Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 8/2012*