

Kategoria: Rozwój i fundusze

Opublikowano: sobota, 19, grudzień 2020 10:34

Bartłomiej Zydel

Odsłony: 730

---

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi przyznał, że – w ramach projektu dofinansowanego ze środków unijnych – żądanie od wykonawcy zabezpieczenia środków finansowych lub kredytu na poziomie 15 mln zł i do tego polisy OC na taką samą kwotę w zestawieniu z wartością całego projektu, która wynosiła 9 mln 840 tysięcy zł, stanowiły kryteria dyskryminujące. Dlaczego?

Sąd zauważył, że w przypadku gdy wartość wymaganej polisy, a także wartość koniecznych do zabezpieczenia środków finansowych jest znacząco wyższa od wartości zamówienia, mamy do czynienia z warunkiem nieproporcjonalnym i wykraczającym poza konieczność osiągnięcia zamierzonego celu w postaci należytego wykonania zamówienia. WSA przychylił się do stanowiska organów, według których przyjęcie powyższych warunków niewątpliwie wykluczyło z postępowania część podmiotów z sektora MŚP, które z powodzeniem mogły zrealizować ten projekt. Ponadto przypomniał o tym, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający nie ma prawa do uznaniowości w kształtowaniu swoich wymagań odnośnie do wartości polisy, jaką musi posiadać wykonawca. Określanie wadliwych, zbyt wygórowanych, niedozwolonych wymagań przez zamawiającego w zakresie polisy ubezpieczeniowej stanowi naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych – zauważył Sąd.

Zdaniem Sądu nie zawierała uzasadnienia dla takich warunków argumentacja Skarżącej, iż wartość polisy OC na poziomie 15 mln zł miała chronić ją przed ewentualnymi stratami możliwymi w związku z prowadzeniem inwestycji w funkcjonującym przedsiębiorstwie. W ocenie WSA zamawiający opisując warunek posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia OC lub określonych środków finansowych nie może określać sumy gwarancyjnej w wysokości nieznajdującej uzasadnienia w rodzaju, zakresie lub specyfice przedmiotu zamówienia. Sąd podkreślił przy tym, iż polisa OC nie jest ubezpieczeniem danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia, bowiem takie ubezpieczenie może być żądane przy zawarciu umowy, jako dodatkowy sposób zabezpieczenia realizacji zamówienia, poza ustawowo przewidzianym zabezpieczeniem wykonania umowy.

*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 17 listopada 2020 r., III SA/Łd 80/20*

Źródło: [CBOSA](#)