

Poniesienie wydatku po dacie zakończenia realizacji projektu może nie być nieprawidłowością

Kategoria: Rozwój i fundusze

Opublikowano: czwartek, 03, wrzesień 2020 10:15

Bartłomiej Zydel

Odśloni: 682

Tytułowa teza wynika z niedawnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Jak kształtował się stan faktyczny i co dokładnie orzekł Sąd?

W omawianej sprawie gmina dokonała płatności za faktury wystawione jeszcze w czasie trwania projektu już po dacie zakończenia realizacji projektu. Zdaniem organu takowe płatności były niekwalifikowalne. Jednak w ocenie Sądu, wydatki te były formalnie wydatkami niekwalifikowalnymi, lecz w okolicznościach omawianej sprawy nie było podstaw do uznania, że ich poniesienie spowodowało jakkolwiek, nawet potencjalną szkodę w budżecie UE. WSA podkreślił, że projekt został przez Skarżącą całkowicie zrealizowany (w znaczeniu rzeczowej realizacji projektu), a zapłata za faktury nastąpiła w terminie płatności tych faktur i w okresie rozliczania końcowego wniosku o płatność w związku z realizacją projektu. Sąd nie zakwestionował tego, że niewątpliwie doszło do formalnego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie oraz i Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków, lecz nie spowodowało to w ocenie WSA sfinansowania wydatku sprzecznego z Wytycznymi w sprawie kwalifikowalności.

Sąd przypomniał o tym, że aby naruszenie było nieprawidłowością, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013, muszą łącznie zostać spełnione zostaną niżej wymienione przesłanki:

1. Dopuszczenie się przez beneficjenta jakiegokolwiek naruszenia przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowanie prawa unijnego;
2. Naruszenie tych przepisów wynika z działania lub zaniechania beneficjenta;
3. Działanie lub zaniechanie beneficjenta ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, czyli spowodowało lub mogło spowodować szkodę w budżecie UE w związku ze sfinansowaniem nieuzasadnionego wydatku.

Ten trzeci warunek w ocenie Wojewódzkiego Sądu nie został spełniony. Zdaniem WSA w omawianej sprawie ryzyko powstania szkody nie występowało, gdyż było bezsporne, że środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, na realizację projektu objętego umową o dofinansowanie, a faktury zostały zapłacone w 30-dniowym terminie do ich zapłaty, w związku z czym nie groziło naliczanie odsetek za zwłokę. Zatem opóźnienie jakie miało miejsce w zapłacie faktur, w stosunku do postanowień umowy, wystawionych przez wykonawcę, miało jedynie charakter formalnego uchybienia i nie powinno wywołać skutków materialnych – stwierdził WSA.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 31 lipca 2020 r., III SA/Łd 1016/19

Źródło: [CBOSA](#)