# ZPP zgłasza uwagi do projektu nowelizacji ustawy o działalności leczniczej

Kategoria: Polityka Zdrowotna
Opublikowano: środa, 12, sierpień 2026 12:06
Odsłony: 566

Związek Powiatów Polskich zgłosił uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej, oznaczonego numerem UD434. Uwagi przedstawiono w ramach uzgodnień z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

## Ujednolicenie terminologii

Pierwsza uwaga ma charakter ogólny i dotyczy ujednolicenia terminologii. W uzasadnieniu wskazano, że w poszczególnych przepisach odnoszących się do konkursów, ogłoszeń i zamieszczania informacji w aplikacji w tej sprawie pojawiają się takie sformułowania jak cena, koszt, należność oraz wynagrodzenie. Zgłaszający ocenił, że siatka pojęciowa powinna zostać ujednolicona, zwłaszcza że jest stosowana niekonsekwentnie. W uzasadnieniu odnotowano również, że na przykład w Centralnym Rejestrze Umów jest mowa o wartości umowy.

Resort wskazał w swoim stanowisku, że uwaga została uwzględniona.

W odniesieniu do tego stanowiska Związek Powiatów Polskich stwierdził, że z nowej wersji projektu nie wynika, aby uwaga została uwzględniona. Zgłaszający wskazał, że zmieniono tylko w jednym punkcie słowo „należność" na „wynagrodzenie", natomiast w całej regulacji dotyczącej zamówień na udzielanie świadczeń, tj. w art. 26 i 27, niespójność terminologiczna nadal występuje.

## Publikacja informacji o umowach

Druga uwaga składa się z dwóch części. W pierwszej Związek Powiatów Polskich zaproponował rozważenie rozszerzenia obowiązku zamieszczania informacji o zawartych umowach dotyczących udzielania świadczeń zdrowotnych w Centralnym Rejestrze Umów. W drugiej części, na wypadek nieuwzględnienia uwagi pierwszej, zgłaszający zwrócił uwagę, że zakres publikacji danych będzie tak niewielki, iż walor informacyjny będzie ograniczony - wskazano na brak informacji o przedmiocie umowy, o czasie jej trwania oraz o danych jednoznacznie identyfikujących wykonawcę, takich jak numer NIP.

W uzasadnieniu uwagi wskazano, że nie znajduje uzasadnienia budowanie odrębnego od Centralnego Rejestru Umów systemu do zamieszczania ogłoszeń o zawartych umowach dla podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych, które na gruncie prawa zamówień publicznych i tak wchodzą w skład szeroko rozumianego sektora publicznego.

W stanowisku resortu wskazano, że zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów i Gospodarki spółki, nawet ze stuprocentowym udziałem podmiotów publicznych, nie są jednostkami sektora finansów publicznych, w związku z czym umowy, których są stronami, nie podlegają obowiązkowi publikacji w CRISFP. Resort podał, że aplikacja będzie przede wszystkim służyła zamieszczaniu informacji dotyczących konkursów - dla wszystkich udzielających zamówienie, to jest zarówno podmiotów leczniczych będących jednostkami sektora finansów, jak i pozostałych - a tylko częściowo i posiłkowo będzie „alternatywnym rejestrem umów" podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów.

Związek Powiatów Polskich podtrzymał uwagę. W odniesieniu do stanowiska resortu wskazał, że spółki prawa handlowego nie są jednostkami sektora finansów publicznych, co jednak nie zmienia faktu, iż w prawie można przewidzieć, że obowiązek zamieszczania danych w już istniejącym rejestrze mają również inne podmioty, jeżeli umowa jest finansowana ze środków publicznych — w drodze odpowiedniego


Phoca PDF

stosowania przepisów. Zgłaszający podniósł ponadto, że resort nie odniósł się do drugiej części uwag, wskazując, że dane zamieszczane w „alternatywnym rejestrze" nie będą porównywalne z danymi w Centralnym Rejestrze Umów oraz że nie wiadomo nawet, czy dane będą zamieszczane w kwocie brutto, czy netto — w CRU są one podawane w kwocie netto.

**Brakujące słowo i stawka ryczałtowa**

Kolejna uwaga obejmuje dwa elementy. Zgłaszający wskazał, że przed słowem „należności" najprawdopodobniej zgubiono słowo „kalkulacji". Ponadto sformułował pytanie, czy w świetle niedawnych zapowiedzi Ministerstwa Zdrowia stawka ryczałtowa wynagrodzenia będzie nadal dopuszczalna. Rubryka „Uzasadnienie uwagi" nie została w tym przypadku wypełniona.

Resort wskazał, że uwaga została uwzględniona.

**Wynik uzgodnień**

Zgodnie z treścią dokumentu resort uznał wszystkie trzy uwagi za uwzględnione. W przypadku uwagi ogólnej dotyczącej terminologii Związek Powiatów Polskich zakwestionował jednak faktyczne wprowadzenie zmian w nowej wersji projektu, a w przypadku uwagi do dodawanego art. 27 ust. 3a - przy stanowisku resortu wskazującym na brak podstaw do rozszerzenia obowiązku publikacji w CRU - podtrzymał zgłoszone zastrzeżenia. Dokument nie zawiera informacji o dalszym trybie postępowania w sprawie ani o kolejnych etapach uzgodnień.


Phoca PDF