

Zawód lekarza uznawany jest za zawód zaufania publicznego, którego wykonywanie jest istotne z punktu widzenia interesu publicznego. Ze względu na specyfikę wykonywanego zawodu lekarz udzielający świadczeń zdrowotnych, w szczególności w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, musi liczyć się z tym, iż sposób wykonywania przez niego pracy i uzyskane efekty podlegają społecznej kontroli wykonywanej przez pacjentów. W związku z tym przetwarzanie danych osobowych takich jak imię, nazwisko oraz informacje dotyczące świadczonych przez niego usług, podlegają słabszej ochronie w zakresie w jakim są wykorzystywane przez pacjentów do sprawowania tej społecznej kontroli, natomiast serwis internetowy umożliwiający użytkownikom zamieszczanie opinii i komentarzy dotyczących lekarzy jest jedynie narzędziem za pomocą, którego pacjenci wykonują tę społeczną kontrolę. Tak uzasadniał decyzję Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (decyzja z dnia 27 kwietnia 2010 r. DOLiS/DEC-510/10).

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie danych osobowych na stronie internetowej, na której użytkownicy dokonują oceny lekarzy oraz placówek opieki zdrowotnej wypełnia dyspozycję art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych. W myśl powołanego przepisu przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, iż „termin „usprawiedliwione cele” jest zwrotem niedookreślonym i stanowi klauzulę generalną w znaczeniu funkcjonalnym. Daje w szczególności pewnego rodzaju luz decyzyjny, dzięki któremu organ stosujący prawo (GIODO), może przy podejmowaniu decyzji, kierować się ocenami indywidualnymi konkretnej sytuacji, a także pewnymi zasadami postępowania niesformułowanymi w przepisach prawa (zob. P. Barta, P. Litwiński. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Warszawa 2009, str. 228). Dlatego też konieczne jest wyważenie kolidujących interesów Skarżącej, której informacje te dotyczą oraz interesu administratora danych oraz odbiorców danych tj. użytkowników serwisu.

W ocenie Generalnego Inspektora prawo Skarżącej do ochrony prywatności nie może bowiem przewyższać prawa użytkowników serwisu do swobody wypowiedzi, w szczególności, iż udostępnione na ww. stronie internetowej dane osobowe Skarżącej dotyczą wyłącznie wykonywanej przez nią pracy. Ponadto wskazać należy, iż w myśl art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, ustawa określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Podkreślenia wymaga, iż przysługujące każdemu prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych nie ma charakteru absolutnego i zarówno doktryna jak i orzecznictwo wypracowały reguły różnicujące intensywność ochrony ze względu na takie okoliczności jak pozycja i funkcja społeczna danej osoby. Doktryna prawa wskazuje, iż „osoby, które ze względu na swój udział na przykład w życiu politycznym, kulturalnym, sportowym uzyskują status osób powszechnie znanych, stają się przedmiotem zainteresowania społeczeństwa, obiektem zainteresowania opinii publicznej, muszą się liczyć z pewnym osłabieniem ochrony ich życia prywatnego. Niekiedy znajduje to wprost odbicie w przepisach prawa, jak ma to miejsce choćby w zakresie prawa do wizerunku regulowanego w art. 81 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (przepis ten zezwala na rozpowszechnianie wizerunków osób powszechnie znanych, jeżeli sporządzono je w związku z pełnieniem przez nią funkcji publicznych, w szczególności politycznych, społecznych, zawodowych).” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, 4 wydanie, Kraków 2007 r., s. 298-299).

Źródło: [GIODO](#)