

Fundacja Widzialni przeprowadziła kolejne badania stron internetowych 6 głównych partii politycznych pod kątem ich dostępności dla osób wykluczonych cyfrowo, w tym osób niepełnosprawnych. Niestety po tej analizie, szczególnie w aspekcie zbliżających się wyborów, okazało się, że... żaden z serwisów tych 6 głównych partii politycznych w Polsce nie spełnił minimalnych wymagań dostępności dla osób wykluczonych, stawianych przez UE.

Od poprzedniego badania serwisów partii politycznych przeprowadzonego przez Fundację Widzialni minęło niemal dwa lata. Niestety jeżeli coś się zmieniło w kwestii dostępności serwisów partii politycznych to na gorsze. Żadna z partii nie dba o elektorat osób niepełnosprawnych i innych osób narażonych na wykluczenie cyfrowe (prawie 30% społeczeństwa). Wszystkie zbadane strony są niedostępne, żadna nie została stworzona z zachowaniem choćby podstaw dostępności. To bardzo smutne, że wyborca niepełnosprawny jest dyskryminowany w dostępie do informacji a partie, które będą przez najbliższe lata rządzić Polską zdają się w ogóle nie dostrzegać osób niepełnosprawnych. Coś co w Europie Zachodniej jest normą – czyli stosowanie standardów dostępności jako obowiązkową praktyką - w Polsce nadal jest niepotrzebnym i nieuświadomianym dodatkiem. W kwestii dostępności serwisy polskich partii tkwią nadal w głębokim średniowieczu a wyborca niepełnosprawny jest dla partii politycznych nieobecny.

Zatrważające jest także to, że w serwisach zbadanych przez Fundację Widzialni nie ma nawet śladu troski o dostępność, strony są zbudowane archaicznie i wbrew ogólnoświatowym trendom.

Wydawało by się, że powinno następować stałe zwiększanie świadomości polityków w kwestii dostępu do informacji w przestrzeni internetu niestety jest wręcz przeciwnie.

### **Polskie Stronnictwo Ludowe – <http://www.psl.org.pl/>**

Serwis PSL jest zupełnie niedostępny – nie ma w nim żadnych rozwiązań wspomagających dostępność jest natomiast bardzo duża ilość nieprawidłowości względem standardów dostępności. Do serwisu wchodzi się poprzez całkowicie niedostępną stronę startową, na której brak alt przy obrazkach, brak opisów linków, brak nagłówków. Strona główna jest pełna nieprawidłowości. Nie ma w niej odpowiedników tekstowych dla elementów graficznych i animacji, formularze nie posiadają etykiet i nie są zgrupowane. W serwisie nie ma możliwości nawigowania z użyciem hierarchii nagłówków ponieważ serwis nie został w niego wyposażony. Linki nie posiadają opisu dokąd prowadzą – linki muszą mieć sens poza kontekstem aby nawigacja była dzięki nim możliwa. Na stronie głównej walidatory wykazały obecność błędów kodu (X)HTML oraz CSS. Jedyne co można stwierdzić na korzyść serwisu to fakt, że możliwa jest w nim nawigacja z użyciem klawiatury oraz obecność wyszukiwarki i tytułu strony. Mimo to strona PSL jest całkowicie niedostępna i uzyskując wynik zaledwie 6 punktów na 20 otrzymała ocenę niedostateczną.

### **Polska Jest Najważniejsza – <http://www.stronapjn.pl/>**

Na stronie PJN znaleźć można bardzo dużo nieprawidłowości względem standardów dostępności. Przede wszystkim na stronie nie zastosowano hierarchii nagłówków co bardzo utrudnia nawigację w serwisie osobom niewidomym korzystającym z programów czytających. Nie zapewniono odpowiedników tekstowych dla grafik i animacji. Nie ma na stronie etykiet a formularze nie są zgrupowane. Linki nie są opisane – nie mają sensu poza kontekstem. W nikłym stopniu wykorzystano elementy list. Nie ma w serwisie wyszukiwarki. Kontrast tła do tekstu jest wystarczający, strona opatrzona jest tytułem i jest

możliwość uruchomienia mapy strony. Na stronie nie ma żadnych rozwiązań wspomagających dostępność. Walidacja wykazała obecność dużej liczby błędów (X)HTML oraz CSS. Strona PJN otrzymała ocenę niedostateczną uzyskując zaledwie 6 punktów na 20.

### **Sojusz Lewicy Demokratycznej – <http://www.sld.org.pl/wybory>**

Do serwisu wchodzi się za pośrednictwem strony startowej, na której występuje duża liczba błędów względem standardów dostępności - brak altów oraz nagłówków, dużo jest błędów HTML. Strona główna również pełna jest nieprawidłowości. Większość elementów graficznych nie posiada właściwych opisów, nie zastosowano etykiet. Nie ma tytułu strony. Hierarchia nagłówków jest zachwiana – nie użyto ich we właściwy sposób a ich zagnieżdżenie jest chaotyczne. Kontrast na stronie jest niewystarczający. Linki nie mają sensu poza kontekstem przez co nie wiadomo dokąd prowadzą. Walidacja wykazała obecność błędów kodu HTML oraz CSS. Na plus można zaliczyć użycie list oraz możliwość obsługi serwisu z poziomu klawiatury ale to jedyne udogodnienia odnalezione na stronie. Serwis uzyskał 6 punktów i ocenę niedostateczną.

### **Ruch Poparcia Palikota – <http://www.ruchpoparciapalikota.pl/>**

Na stronie głównej walidatory wykazały obecność kilkadziesiątu błędów HTML i CSS. Nagłówki na stronie zastosowano bez zachowania odpowiedniej hierarchii, podobnie etykiety nie są właściwie użyte. Nie ma w serwisie odpowiedników tekstowych dla elementów graficznych i animacji. Linki nie mają sensu poza kontekstem a co za tym idzie nie wiadomo dokąd prowadzą więc nawigacja za ich pomocą jest niemożliwa. Nie wszystkie funkcjonalności są dostępne z poziomu klawiatury. Kontrast tła w stosunku do tekstu jest wysoce niewystarczający. W serwisie nie zastosowano żadnych rozwiązań wspomagających dostępność. Jednym ukłonem w stronę dostępności jest użycie list. Serwis jest zdecydowanie niedostępny i z sumą 7 punktów otrzymał ocenę niedostateczną.

### **Prawo i Sprawiedliwość – <http://www.pis.org.pl/main.php>**

Na stronę można się dostać jedynie przez niedostępna stronę startową – nie zastosowano na niej ani altów (opis obrazka) ani nagłówków. Na stronie głównej nagłówki występują ale są chaotycznie rozmieszczone i nie służą nawigacji. Jak w poprzednich serwisach linki nie mają sensu poza kontekstem – dla osób niewidomych posługujących się programem czytającym są zupełnie bezużyteczne. Strona nie jest opatrzona tytułem. Jedynie niektóre elementy graficzne opatrzone są odpowiednikami tekstowymi. Brak etykiet formularzy. Przy konstrukcji strony zostały użyte listy jednak w dużym stopniu niepoprawnie. Serwis jest obsługiwany w całości z poziomu klawiatury co jest plusem strony. Walidacja wykazała w serwisie dużą ilość błędów HTML oraz CSS. Serwis jest zdecydowanie niedostępny i z sumą 7 punktów otrzymał ocenę niedostateczną.

### **Platforma Obywatelska – <http://www.platforma.org/>**

Jedynym serwisem który uzyskał ocenę na krawędzi dostatecznej jest serwis Platformy obywatelskiej. Jenak konieczne jest tutaj zwrócenie uwagi na podstawowy element, który dyskwalifikuje ten serwis. Do serwisu przechodzi się przez stronę startową, która jest absolutnie niedostępna! Całkowity brak na niej nagłówków oraz altów – elementy graficzne są zupełnie nie opisane. Zatem jakakolwiek dostępność serwisu nie ma znaczenia ponieważ i tak osoba z niepełnosprawnością sensoryczną nie ma szansy się do niej dostać. Strona oparta jest na listach i są na niej nagłówki jednak ich struktura jest chaotyczna więc

Kategoria: Polityka Społeczna

Opublikowano: poniedziałek, 19, wrzesień 2011 00:00

Rafał Rudka

Odśrody: 2197

---

nie spełniają swojej funkcji nawigacyjnej. Jak we wszystkich serwisach linki są nieopisane i nie mają sensu poza kontekstem. Nie ma tekstowych odpowiedników elementów graficznych i animacji. Walidator wykazał aż 50 błędów HTML na stronie głównej. Jako właściwe rozwiązania zaliczyć trzeba możliwość obsługi strony tylko za pomocą klawiatury oraz właściwe użycie etykiet formularzy. Znakomitym rozwiązaniem jest umożliwienie zmiany kontrastu na stronie – jedyna takie rozwiązanie we wszystkich zbadanych serwisach. Serwis uzyskał 11 punktów i balansuje na krawędzi oceny dostatecznej.

### Skala ocen

Maksymalna ilość punktów jakie serwis mógł zdobyć wynosiła 20

Serwisy zostały ocenione w skali ocen od 2 do 5

- 0-9 punktów, ocena 2
- 10-13 punktów, ocena 3
- 14-17 punktów, ocena 4
- 18-20 punktów, ocena 5

Końcowe oceny serwisów:

- Polskie Stronnictwo Ludowe – 2
- Polska Jest Najważniejsza – 2
- Sojusz Lewicy Demokratycznej - 2
- Ruch Poparcia Palikota - 2
- Prawo i Sprawiedliwość - 2
- Platforma Obywatelska – 3
- Państwowa Komisja Wyborcza - 2

Kompletny raport w plikach dostępny jest [TUTAJ](#)

**Komentarz Redakcji:** To zatrważające, że w XXI wieku, w dobie tak dużej dostępności do różnego rodzaju aplikacji poprawiających "widoczność" serwisów internetowych wszystkie główne polskie partie - niejednokrotnie też stawiające sobie za główne cele wspieranie osób wykluczonych cyfrowo, w tym niepełnosprawnych - tak dramatycznie wypadały w przeprowadzonym badaniu. Nie pozostaje nic innego, jak zaapelować do osób odpowiedzialnych za rozwój tych serwisów o pilne podjęcie działań, aby poza zapisami programowymi i wypowiedzianym słowami "szły" konkretne działania, na wszystkich płaszczyznach.