

Zatajenie informacji o majątku beneficjenta pomocy społecznej

Kategoria: Polityka Społeczna

Opublikowano: poniedziałek, 14, sierpień 2017 09:00

Bernadeta Skóbel

Odslony: 6738

Subsydiarny charakter świadczeń pomocowych i konieczność współdziałania potencjalnych beneficjentów w dążeniu do samodzielnego zaspokajania potrzeb życiowych. Interwencja organów administracji w sprawy bytowe społeczeństwa jest dopuszczalna tylko w takich przypadkach, w których osoba lub rodzina starająca się o wsparcie rzeczywiście nie ma możliwości samodzielnego przezwycięzania trudności życiowych. Organy przyznające świadczenia z funduszy pomocowych winny dlatego mieć pełne rozeznanie, co do faktycznej sytuacji osoby ubiegającej się o taką pomoc, jej uprawnień zawodowych, zasobów materialnych i perspektyw finansowych. Dane, podawane przez osoby ubiegające się o wsparcie muszą więc odzwierciedlać po pierwsze ich rzeczywisty stan rodzinny i majątkowy oraz po drugie być zgodne z prawdą. Wyrok WSA w Łodzi z 27 kwietnia 2016 r. sygn. II SA/Łd 99/16.

Organ pomocy społecznej wznowił postępowanie w sprawie przyznania zasiłku stałego oraz opłacania składki zdrowotnej. Przesłanką wznowienia postępowania w trybie art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a. było uzyskanie informacji o stanie majątkowym beneficjenta odmiennym, niż deklarowany. Ośrodek pomocy społecznej uzyskał informację, że beneficjent pomocy jest właścicielem czterech aut oraz czterech nieruchomości, 2 domów mieszkalnych i od dwóch lat otrzymuje z tytułu wynajmu jednego z nich dochód w wysokości 1700 zł miesięcznie.

Organ I instancji wyjaśnił powyższe okoliczności na podstawie notatek służbowych, sporządzonych przez pracownice socjalne Ośrodka. Jak wynika w ich treści, wiadomości uzyskały od funkcjonariusza publicznego - policjanta i najemczyni domu. To policjant był pierwszym źródłem wiadomości o tym, że skarżący wynajmuje dom, w rozmowie z pracownikami socjalnymi, najemca domu potwierdziła ten fakt, usprawiedliwiając jednocześnie niezłożenie zeznań. Pracownikom organu okazano jednocześnie umowę najmu.

Sąd wskazał, że okoliczność, że wiadomości uzyskane w ten sposób nie zostały zweryfikowane w toku formalnych zeznań nie dyskredytują tak uzyskanych ustaleń. Zgodnie bowiem z normą art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Wymienienie powyższych dowodów *expressis verbis* nie oznacza braku akceptacji dla innych form dowodów. Sąd zwrócił uwagę, że autorki notatek służbowych wyraźnie podały źródła uzyskanych informacji i dokonały ustaleń w analogiczny sposób, jak podczas wywiadu środowiskowego. Informacje te co do stanu własności nieruchomości potwierdzone zostały stosownym dokumentem Urzędu Gminy, z którego wynika, że skarżący jest płatnikiem podatku od czterech nieruchomości, ponadto na działkach znajdują się jeden budynek i jeden w trakcie budowy. Sąd zwrócił również uwagę, że dokonanie zakupu samochodu na kwotę 19.000 zł w trakcie pobierania zasiłku stałego świadczy, że beneficjent musiał dysponować nieujawnionymi dochodami, pozwalającymi na taki zakup, zwłaszcza, że początkowo twierdził, że nie korzysta z pomocy finansowej syna, składając stosowne oświadczenie w ośrodku pomocy społecznej.

Sąd przyznał rację organom, że skarżący ubiegając się o zasiłek stały nie ujawnił wszystkich dochodów i sytuacji majątkowej. W pełni zasadne było zatem wznowienie postępowania i dokonanie ponownej weryfikacji sytuacji beneficjenta. Sposób jej dokonania nie narusza norm postępowania w stopniu, który skutkowałby koniecznością wyeliminowania z obrotu prawnego zaskarżonej decyzji.

Wyrok jest nieprawomocny.

Zatajenie informacji o majątku beneficjenta pomocy społecznej

Kategoria: Polityka Społeczna

Opublikowano: poniedziałek, 14, sierpień 2017 09:00

Bernadeta Skóbel

Odsłony: 6738

Źródło: [CBOSA](#)