

Dyrektorzy i kierownicy powiatowych centrów pomocy rodzinie oraz ośrodków pomocy rodzinie miast na prawach powiatu z całego województwa wielkopolskiego spotkali się 21 kwietnia 2017 r. w Poznaniu.

W czasie spotkania omawiano kwestię decyzji administracyjnych lub innych form urzędowych pism w sprawach świadczeń ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będących w dyspozycji Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie. Problem dotyczy wydawania informacji o dofinansowaniach w formie pism lub decyzji administracyjnych, jak chcą niektóre Samorządowe Kolegia Odwoławcze lub Wojewódzkie Sądy Administracyjne, przy czym ich orzeczenia często nie są spójne.

Konwent przyjął stanowisko zgodne z ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz wydanym na jej podstawie rozporządzeniu MPiPS w sprawie określania zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON. Rozporządzenie to reguluje procedurę i terminy rozpatrywania wniosków i ustala, że po rozpatrzeniu wniosku wystawia się pisemne zaświadczenie o wysokości przyznanego dofinansowania. Konwent przyjął stanowisko o niewystępowaniu do PFRON czy innych instytucji o interpretację tego problemu, gdyż prawo jednoznacznie reguluje procedurę. Przyjęto też, że zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi w tej sprawie, że procedura będzie realizowana zgodnie z nimi, a jedynie w sprawach indywidualnych, po orzeczeniach SKO lub wyrokach WSA, będą wydawane decyzje administracyjne.

Potwierdzeniem takiego stanowiska jest ubiegłoroczna odpowiedź Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych na zapytanie dyrektora PCPR w Krotoszynie w powyższej sprawie, jednoznacznie stwierdzająca, że należy to zadanie realizować zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem MPiPS w sprawie określania zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON. Potwierdzają to też wyniki kontroli PFRON i NIK w PCPR-ach, które wskazują na prawidłowość tej procedury, realizowanej bez problemów i afer w całym kraju od 2002 r.

Wysłuchano także informacji po pierwszych kontrolach realizacji projektów unijnych przez Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie – o stopniu ich szczegółowości i zgodności z regulaminami wewnętrznymi jednostki i wytycznymi dotyczącymi realizacji projektów systemowych. Kontrole te szczegółowo obejmowały m.in. obszary: ewidencji czasu pracy, dokumentacji rekrutacji do projektu, umów o pracę, kart pracy, finansowania i wydatków, wniosków o płatność, ponoszenia wkładu własnego, ochrony danych osobowych. W dyskusji zwracano uwagę na poważne problemy dotyczące współpracy z partnerami z III sektora, z brakiem wsparcia merytorycznego i zrozumienia u opiekunów projektów w Urzędzie Marszałkowskim, z odpowiedzialnością dyrektorów PCPR za wszystkie działania w projekcie, w tym działania partnerów, z kontrolami Urzędów Kontroli Skarbowej w projektach unijnych, zaległościami płatniczymi w projektach sięgającymi grudnia ubiegłego roku, z ciągle zmieniającymi się zasadami i wytycznymi dotyczącymi realizacji projektów systemowych. Ustalono wystąpienie do Urzędu Marszałkowskiego o pilne spotkanie dyrektorów PCPR i kierowników projektów z Dyrektorem Departamentu Wdrażania EFS i opiekunami poszczególnych projektów w Urzędzie Marszałkowskim.

Ponadto dyskutowano o kontrolach PFRON w Powiatowych Centrach Pomocy Rodzinie. Kontrole przeprowadzone ostatnio sprawdzały regulaminy komisji oceniających wnioski z programu Aktywny Samorząd, wystawianie weksle przy umowach powyżej 10 tys. zł, kontrolowanie realizacji umów w miejscach zamieszkania beneficjentów PFRON, sprawdzanie dostawców sprzętu pod względem ich solidności, zachowywanie terminów w prowadzeniu spraw. W dyskusji wskazywano też na rozbieżności w zaleceniach pokontrolnych zależne od tego, jaki zespół PFRON przeprowadzał kontrolę. Omówiono

Kategoria: Polityka Społeczna

Opublikowano: piątek, 28, kwiecień 2017 19:01

Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska

Odłony: 1294

też indywidualne przypadki, które były przedmiotem sporu z zespołami kontrolnymi. Podkreślano, że wsparcie ze środków PFRON, realizowane przez PCPR-y w Wielkopolsce, było kontrolowane nie tylko przez PFRON, ale również przez RIO i NIK.

W kolejnym punkcie obrad wysłuchano informacji o przygotowywanym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej narzędziu badawczym służącym weryfikacji procesu deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej w powiatach. Narzędzie to wchodzi obecnie w fazę testowania, a następnie w fazę pilotażu.

Dyskutowano także o kryzysie pieczy zastępczej, widocznym już od trzech - czterech lat w zdecydowanej większości powiatów, i wskazywanym m.in. w raporcie NIK, i skutkach tej sytuacji, np. zwiększającej się liczbie wolnych miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych czy o zmniejszającej się liczbie rodzin zastępczych.

Zasygnalizowano też projektowane zmiany w ustawie o pomocy społecznej i w rozporządzeniu o domach pomocy społecznej oraz w przepisach dotyczących funkcjonowania warsztatów terapii zajęciowej, przy których obowiązkowo powstaną spółdzielnie socjalne, dyskutowano o problemach, które już pojawiają się przy przygotowaniach do realizacji ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” i uchwały Rady Ministrów w sprawie programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

Podkreślono, że niedopuszczalne jest wykorzystywanie ośrodków interwencji kryzysowej do umieszczania w nich osób bezdomnych, co stało się już dość powszechną praktyką. Na ten narastający problem zwraca też ostatnio uwagę Departament Polityki Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

W konwencie wzięli udział dyrektorzy lub ich zastępcy z MOPR w Kaliszu, Koninie i w Poznaniu oraz z PCPR w Chodzieży, Gostyniu, Grodzisku Wlkp., Kępnie, Kole, Koninie, Kościanie, Krotoszynie, Międzychodzie, Ostrzeszowie, Pile, Pleszewie, Poznaniu, Słupcy, Szamotułach, Śremie, Turku, Wągrowcu i Wolsztynie. Posiedzenie konwentu zorganizował zespół w składzie: Elżbieta Bijaczewska – Dyrektor PCPR w Poznaniu, Grażyna Kaczmarek – Dyrektor PCPR w Pleszewie i Mirosław Sobkowiak – Dyrektor PCPR w Gostyniu.

Źródło: gostyn.pcpr.info