Uczestnicy ośrodków wsparcia

Kategoria: Polityka Społeczna
Opublikowano: poniedziałek, 15, październik 2012 00:00
Bernadeta Skóbel
Odsłony: 2572

Ustawodawca nie dał upoważnienia do definiowania pojęcia osób (uczestników), które są kierowane do ośrodków wsparcia. Tym bardziej, że sam ustawodawca taką definicję podaje w art. 51a ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. W myśl tego przepisu ośrodkami wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi są: środowiskowy dom samopomocy lub klub samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zwanych dalej "uczestnikami", które w wyniku upośledzenia niektórych funkcji organizmu lub zdolności adaptacyjnych wymagają pomocy do życia w środowisku rodzinnym i społecznym, w szczególności w celu zwiększania zaradności i samodzielności życiowej, a także ich integracji społecznej. Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. Z dnia 23 maja 2012 . sygn. II SA/Go 238/12.

W wyroku z dnia 28 maja 2010r. Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt II OSK 531/10, LEX nr 673876) orzekł, iż relację między aktem prawa miejscowego a rozporządzeniem należy widzieć w świetle zasady związania aktów prawa miejscowego ramami stworzonymi przez ustawę, na gruncie której treść aktu prawa miejscowego winna być zgodna z ustawami oraz rozporządzeniami, jako aktami wydawanymi na podstawie upoważnienia szczegółowego w celu wykonania ustaw. Dotyczy to także zgodności definicji legalnych formułowanych w akcie prawa miejscowego i rozporządzeniu. Organ tworzący akt prawa miejscowego mógłby zatem odwołać się do regulacji ustawowych oraz regulacji wydawanych w celu wykonania ustawy i w tym zakresie mógłby powołać się na definicję zawartą w rozporządzeniu. Nie może natomiast tworzyć własnej definicji, zawierając w niej elementy wyraźnie odmienne od tych zawartych w definicji umieszczonej w rozporządzeniu, nawet jeśli literalnie definiowany jest inny termin, ale treść definicji wiąże się z pojęciami wchodzącymi w zakres definiendum. Jednocześnie Sąd, w składzie orzekającym w niniejszej sprawie, popiera pogląd zawarty w wyroku z dnia 16 września 2009r. (sygn. akt IV SA/Po 519/09, LEX nr 569963), w którym Sąd ten stwierdził, iż przepisy art. 92 i art. 94 Konstytucji mają zbliżony cel- służą realizacji prymatu ustawy i zachowaniu spójności systemu prawa. Związek między upoważnieniem zawartym w ustawie a aktem prawa miejscowego, wydanym na jego podstawie, w świetle art. 94 Konstytucji RP może być luźniejszy niż związek między upoważnieniem ustawowym a aktem podustawowym, w świetle art. 92 Konstytucji, zatem swoboda organu samorządu terytorialnego w przyjętej regulacji aktem prawa miejscowego jest większa, niż organu administracji publicznej przy stanowieniu aktu pod ustawowego.

Źródło: Orzecznictwo NSA

Phoca PDF