

Kategoria: Sejm, Senat i Prezydent

Opublikowano: sobota, 02, kwiecień 2016 00:00

Monika Małowiecka

Odśloni: 1330

30 marca br., równolegle do posiedzenia połączonych sejmowych Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury (o którym piszemy [TUTAJ](#)) odbywało się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Przedmiotem obrad posłów zajmujących się tematyką samorządów również była nowelizacja tzw. Megaustawy – zaopiniowali projekt dla Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Infrastruktury. Po burzliwej dyskusji propozycję resortu cyfryzacji oceniono pozytywnie z zastrzeżeniem uwzględnienia uwag zgłoszonych przez stronę samorządową (w tym Związku Powiatów Polskich).

Uwagi ZPP

Przedstawicielka ZPP zaprezentowała stanowisko Związku i uzasadniła zgłoszone uwagi. Podkreśliła, że zgodnie z ustaleniami strony rządowej i samorządowej poczynionymi na posiedzeniu Zespołu ds. Informatyzacji KWRiST, uwagi te miały zostać uwzględnione przez stronę rządową jeszcze na etapie prac w ministerstwie. Z niezrozumiałych dla ZPP przyczyn, tak się nie stało. Zasadnym jest zatem ponowne zaprezentowanie ich w sejmie.

Zgodnie ze stanowiskiem ZPP:

I. ZPP stwierdził, że projekt zawiera rozwiązania, które uszczuplą budżety samorządów poprzez nałożenie na nie istotnej ilości nowych obowiązków bez zapewnienia środków na ich realizację, a w konsekwencji zmuszą jednostki samorządu terytorialnego do ponoszenia kosztów związanych z realizacją sieci szerokopasmowych ze środków własnych. Powyższa teza znajduje odzwierciedlenie w ocenie skutków regulacji projektów. Projektodawcy jednoznacznie wskazują, że skutkiem wejścia w życie wyżej wymienionych aktów prawnych będzie znaczny wzrost liczby obowiązków po stronie zarządców dróg, jednostek samorządu terytorialnego oraz starostów.

Ponadto, jak wskazano w OSR, wdrożenie proponowanych zmian dotyczących naliczania i pobierania opłat należnych JST niewątpliwie będzie miało *negatywny wpływ na sektor finansów samorządowych*. Autorzy projektu nie podjęli jakiegokolwiek próby oszacowania kosztów, jakie poniosą samorzady w związku z obowiązywaniem ustawy w zaprezentowanym kształcie. Projektodawcy ograniczyli się do zdawkowego stwierdzenia, że wysokość kosztów, jakie poniosą samorzady „nie jest możliwa do określenia”. Nie obliczono zatem ujemnych skutków finansowych związanych m.in. ze zmianą sposobu udostępnienia kanałów technologicznych i ustalenia opłat (aktualnie jest to ustalane w umowie – planuje się wprowadzenie sztywnego ustalania opłat zgodnie z zasadami i stawkami określonymi w rozporządzeniu ministra właściwego ds. informatyzacji) oraz poszerzeniem zakresu obowiązków w zakresie:

- koordynacji robót budowlanych w przypadku zamiaru prowadzenia robót budowlanych dot. infrastruktury technicznej,
- udzielania informacji przez zarządców dróg o infrastrukturze technicznej na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, jeśli nie są one dostępne przez PIT,
- umożliwienia inspekcji infrastruktury technicznej na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- przekazywania przez zarządców dróg informacji o planowanych i realizowanych robotach budowlanych na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w celu umożliwienia koordynacji robót budowlanych,
- przeprowadzania narad koordynacyjnych i obowiązku pokrywania kosztów odbycia narad

Kategoria: Sejm, Senat i Prezydent

Opublikowano: sobota, 02, kwiecień 2016 00:00

Monika Małowiecka

Odsłony: 1330

dodatkowych,

- rozstrzygania sporów w zakresie koordynacji robót budowlanych,
- rozstrzygania sporów pomiędzy operatorem sieci a przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w zakresie udzielania informacji o planowanych lub wykonywanych robotach budowlanych.

Ponadto, nie oszacowano kosztów, jakie poniosą Powiatowe Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej z tytułu obniżenia opłat za udostępnienie materiałów geodezyjnych dla przygotowania i realizacji inwestycji dot. infrastruktury technicznej.

II. Wątpliwości ZPP budzi również konstrukcja przedstawiona przez projektodawców w nowym art. 36f ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (ustawy zmienianej w art. 1 projektu ustawy nowelizującej). Przepisy te nakładają na starostów całkowicie nowe zadanie - rozstrzyganie sporów pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi a operatorami sieci, bez wskazania źródeł finansowania tego działania.

odczas rozmów prowadzonych przez przedstawicieli ZPP z przedstawicielami Ministerstwa Cyfryzacji w ramach KWRiST, strony samorządowa i rządowa uzgodniły, że do projektu wprowadzony zostanie przepis umożliwiający obciążenie pełnymi kosztami postępowania tej strony, której stanowisko w sporze zostanie uznane za niezasadne. Uzgodnione rozwiązanie miało nie tylko zapewnić środki na pokrycie kosztów rozstrzygnięcia sporu, lecz przede wszystkim skłonić operatorów sieci i przedsiębiorców telekomunikacyjnych do sprawnego wyjaśniania nieporozumień bez nieuzasadnionego angażowania organów administracji publicznej.

III. W zakresie zmienianego w wyniku przedmiotowego projektu art. 39 ust. 3aa ustawy o drogach publicznych (ustawy zmienianej w art. 2 projektu), ZPP zgłosiło wątpliwości dotyczące obligatoryjności zawarcia w decyzji zezwalającej na zajęcie pasa drogowego informacji o planowanej budowie, przebudowie lub remoncie drogi oraz zamkniętego katalogu dokumentów stanowiących podstawę przekazania informacji o planowanej budowie, przebudowie lub remoncie drogi.

Powyższe uwagi zostaną przedstawione w toku prac podkomisji powołanej dla szczegółowego rozpatrzenia ww. projektu.