

Kategoria: Sejm, Senat i Prezydent

Opublikowano: czwartek, 10, grudnia 2015 23:00

Monika Małowiecka

Odśloni: 880

Wiele emocji wzbudziło czwartkowe posiedzenie połączonych sejmowych Komicji: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Przedmiotem posiedzenia było pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

Czego dotyczy projekt?

Przedłożony projekt zmienia art. 32 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym *w razie wypowiedzenia najmu, na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, najemcy opłacającemu w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy czynsz regulowany, obowiązek zapewnienia temu najemcy lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki spoczywa, do dnia 31 grudnia 2015 r., na właściwej gminie*. Posłowie postanowili wydłużyć wskazany termin o 10 lat!

W szczerym uzasadnieniu, projektodawcy nie wskazali motywów, które nimi kierowały przy redagowaniu przedmiotowej nowelizacji.

Opinia ZPP

Przedstawicielka Związku Powiatów Polskich zabrała głos w obronie samorządów. Zwróciła uwagę na fakt, że zmieniany przepis miał z założenia być przepisem przejściowym – dawał czas (14 lat) na przygotowanie się przez najemców do wejścia w życie nowych przepisów znoszących czynsze regulowane. Dodatkowo, art. 32 dotyczy zapewnienia lokalu zastępczego niezależnie od sytuacji majątkowej i osobistej najemcy - istotnym jest tylko to, czy w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy opłacał czynsz regulowany. Tymczasem gminy w pierwszej kolejności winny zabezpieczyć potrzeby mieszkaniowe osób o niskich dochodach. Samorządy są zaskakiwane zmianą, która może przyczynić się do niezapewnienia lokalu dla innych osób, szczególnie potrzebujących. W tej sytuacji, gminy są w trudnej sytuacji z uwagi na ograniczony zasób lokalowy oraz termin wejścia w życie nowelizacji (w dniu następującym po dniu ogłoszenia).

Argumenty ZPP podzielił m.in. Prezes Zarządu Związku Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa oraz część posłów. Wskazywano na negatywne skutki dla budżetów samorządów i krótkowzroczne podejście do tak trudnego zagadnienia, jakim jest polityka mieszkaniowa gminy. Postulowano konieczność skonsultowania rozwiązania z przedstawicielami samorządów i Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Niestety większość posłów nie podzieliła stanowiska ZPP i ustawę uchwalono w brzmieniu zaproponowanym przez projektodawców.