

W czwartek, 16 lipca, odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W trakcie obrad dyskutowano na temat systemu e-Doręczeń, państwowego e-Dziennika, rejestrów publicznych oraz kwalifikacji podmiotów publicznych w Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa.

Zmiany w systemie e-Doręczeń

W porządku obrad znalazł się projekt *ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw* (UD 236).

Akt zawiera rozwiązania, mające usprawnić działanie systemu e-Doręczeń i być odpowiedzią na wątpliwości zgłaszane m.in. przez JST. Zmiany mają dotyczyć m.in.: zasad obliczania terminów doręczenia korespondencji przez podmioty publiczne (w szczególności w zakresie tzw. „fikcji doręczenia”); doprecyzowania obowiązków operatora wyznaczonego w zakresie realizowanych usług PURDE i PUH; nadzoru nad usługami PURDE i PUH; zwolnienia podmiotów publicznych z opłat za przekazywanie korespondencji do syndyka w postępowaniach upadłościowych; nałożenia obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych (ADE) przez podmioty niepubliczne realizujące zadania publiczne oraz w zakresie wprowadzenia tzw. fikcji do doręczeń w przypadku doręczenia między podmiotami niepublicznymi oraz doprecyzowania zasad postępowania z wnioskami o utworzenie ADE, w sytuacji, gdy wniosek zawiera braki formalne.

16 lipca br. pojawiła się na stronie Rządowego Centrum Legislacji nowa wersja projektu, w której m.in. dodano kwestie integracji systemów oraz nowe obowiązki operatorów wyznaczonych, w tym wzmocnienia nadzoru.

Związek Powiatów Polskich wniósł uwagi do projektu, które zostały wyjaśnione. W czasie posiedzenia Organizacja ponownie podniosła jednak kwestię wygórowanych opłat za usługę PURDE.

– *Zwracamy uwagę na to, że w przypadku doręczeń elektronicznych my ponosimy trzykrotnie wyższe koszty obecnie, niż za zbliżoną usługę e-Polecony, jaką Poczta Polska świadczy komercyjnie podmiotom innym niż podmioty publiczne. Nam taniej byłoby, gdybyśmy nie mieli przymusu korzystania z e-Doręczeń, zrezygnowali z nich i kupili sobie te usługi komercyjnie od Poczty Polskiej. Płacilibyśmy trzy razy mniej* – mówiła mec. **Bernadeta Skóbel ze Związku Powiatów Polskich.**

Ustalono, że projekt wróci na kolejne posiedzenie Zespołu, po przesłaniu jego zaktualizowanej wersji.

Pozytywne rekomendacje

Zespół zarekomendował pozytywną opinię do projektu *ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem rejestrów publicznych prowadzonych z wykorzystaniem systemu rejestrów państwowych* (UD337).

– *Tak naprawdę mamy siedem takich głównych celów* – mówiła o dokumencie przedstawicielka Centralnego Ośrodka Informatyki. – *Pierwszy to jest wprowadzenie nowej usługi elektronicznej, dotyczącej możliwości złożenia oświadczenia o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa. Drugi to ograniczenie nadawania numerów PESEL cudzoziemcom, którzy wskazują jako podstawę prawną konieczność potwierdzania profilu zaufanego. To jest taki proceder, który głównie za*

granicą miał masowo miejsce. Trzecie to odmiejszczenie wymeldowania, czyli możliwość wymeldowania się w dowolnym organie gminy, a nie tylko w miejscu, w którym było się zameldowanym. Czwarte to umożliwienie rejestracji danych dotyczących parentyzacji, nie tylko przez kierowników Urzędu Stanu Cywilnego, ale również przez urzędników ewidencji ludności i dowodów osobistych. Piąte to zamieszczanie w rejestrze PESEL informacji o rodzaju dokumentu podróży potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo cudzoziemca, po to, żeby łatwiej wymieniać się danymi między innymi ze Strażą Graniczną. Szóste to możliwość cofnięcia zastrzeżenia numeru PESEL w określonych przypadkach przez pełnomocnika, a nie tylko osobiście oraz siódme to doprecyzowanie wybranych przepisów w zakresie spraw paszportowych, w tym rozszerzenia katalogu podmiotów, które są uprawnione do dostępu do rejestru.

Strona samorządowa nie zgłaszała uwag.

Pozytywną rekomendację, ale z uwagami, otrzymał także projekt **ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o systemie informacji oświatowej**. Akt jest rozpatrywany również przez Zespół ds. Edukacji, Kultury i Sportu KWRiST, upoważniony do wydania opinii wiążącej. Dotyczy wdrożenia centralnego, bezpłatnego e-Dziennika, które da możliwość rezygnacji z e-dzienników komercyjnych. **ZPP** uważa rozwiązanie za zasadne, a w toku prac zgłosiło kilka uwag o charakterze technicznym.

Uwagi strony samorządowej dotyczyły: zaniepokojenia stanem przygotowania do wdrożenia pilotażu, uwzględnienia szkół ponadpodstawowych w pilotażu, doprecyzowania kwestii migracji danych z systemów komercyjnych, integracji dziennika z innymi systemami na poziomie JST, doprecyzowania kwestii bezpieczeństwa, dostępu i wsparcia, uwzględnienia możliwości logowania się przez rodziców i uczniów przez stronę (a nie tylko przez mObywatel).

Sprawy różne

Na wniosek **Unii Metropolii Polskich** podjęty został temat dotyczący kwalifikacji podmiotów publicznych w Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa. Według organizacji istnieje podwójne zaszeregowanie podmiotów publicznych: jako podmiotów kluczowych albo ważnych – te same jednostki organizacyjne w kilku przypadkach miały zgłaszać podwójne klasyfikowanie. Jak potwierdził Zastępca dyrektora w Departamencie Cyberbezpieczeństwa w Ministerstwie Cyfryzacji **Marcin Wysocki** doszło do pewnego błędu w klasyfikacji, który następnie został naprawiony. Podkreślił, że nie można być podmiotem kluczowym i ważnym jednocześnie.

Drugi podniesiony wątek dotyczył zadania w zakresie wodno-kanalizacyjnym. Według UMP istnieją małe urzędy gmin, które realizują je w ramach wydziału w urzędzie gminy, przez co urząd może „wpaść” w kategorię podmiotu kluczowego, mimo że nie jest to jego przeważająca działalność. UMP szacuje, że jest ok. 1000 takich podmiotów. Ministerstwo Cyfryzacji, w odpowiedzi, ma przemyśleć ten temat i uzupełnić informacje w ramach Q&A na stronie cyber.gov.pl