ZPP zgłasza szereg uwag do projektu rozporządzenia o szkoleniu kierowców zawodowych

Kategoria: Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
Opublikowano: środa, 21, styczeń 2026 15:53
Joanna Gryboś-Chechelska
Odsłony: 609

Związek Powiatów Polskich (ZPP) przedstawił swoje stanowisko w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy. Uwagi Związku mają przede wszystkim charakter redakcyjny i dotyczą poprawności językowej oraz precyzji zapisów projektowanego rozporządzenia. ZPP zgłosił sześć szczegółowych uwag do różnych paragrafów projektu.

Przedmiot projektowanego rozporządzenia

Projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury dotyczy zasad szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy. Dokument reguluje m.in. wymagania dotyczące ośrodków szkolenia, procedury egzaminacyjne, dokumentację oraz terminy związane z procesem kształcenia i egzaminowania kierowców zawodowych.

Postulat zmiany sformułowania "do szkolenia" na "na potrzeby szkolenia"

Pierwsza uwaga ZPP odnosi się do § 4 ust. 1 rozporządzenia, czyli części ogólnej przepisu. Związek proponuje zastąpienie wyrazu "do" sformułowaniem "na potrzeby".

ZPP sugeruje następujące brzmienie: "§ 4. 1. Ośrodek szkolenia, branżowe centrum umiejętności i jednostka systemu oświaty prowadząca szkolenie posiadają na potrzeby szkolenia w zakresie bloku programowego:".

W uzasadnieniu tej uwagi Związek wskazuje, że jest to uwaga redakcyjna, mająca na celu nadanie przedmiotowej regulacji większej poprawności językowej oraz stylistycznej. Sformułowanie "na potrzeby" – zdaniem ZPP – jednoznacznie przesądza, że pojazd ma służyć realizacji określonego zadania (szkolenia), eliminując wątpliwości co do celu posiadania tego środka.

Wątpliwości wobec wymogu własnoręcznego podpisu w erze elektronicznej

Druga uwaga dotyczy § 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia. ZPP zwraca uwagę na anachroniczny charakter wymogu własnoręcznego podpisu oświadczenia w sytuacji, gdy prawo dopuszcza składanie oświadczeń w postaci elektronicznej.

Ponadto – jak wskazuje ZPP – nie budzi wątpliwości, że podpis składany w tradycyjny sposób musi być podpisem własnoręcznym.

Na marginesie Związek zauważa również, że szyk "oświadczenie własnoręcznie podpisane" jest niezgodny z zasadami poprawnej polszczyzny.

Propozycja konkretnego terminu zamiast "z odpowiednim wyprzedzeniem"

Trzecia uwaga odnosi się do § 24 ust. 5, w której ZPP postuluje o rozbicie przepisu na dwie odrębne jednostki redakcyjne.

Związek wskazuje, że w obecnym § 24 ust. 5 pkt 1 zwrot "z odpowiednim wyprzedzeniem" jest sformułowaniem nieostrym i subiektywnym, co w praktyce może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych. Brakowanie lub usunięcie z systemu teleinformatycznego dokumentacji to – zdaniem

Phoca PDF

ZPP – czynności, które jednostka może zaplanować.

ZPP proponuje nowe brzmienie, które wprowadza konkretny 14-dniowy termin: "5. Ośrodek szkolenia albo branżowe centrum umiejętności informuje właściwy organ sprawujący nadzór o terminie rozpoczęcia brakowania lub usunięcia z systemu teleinformatycznego dokumentacji, o której mowa w § 23 oraz ust. 1 i 3 nie później niż w terminie 14 dni przed planowanym rozpoczęciem czynności, przy czym organ ten w uzasadnionym przypadku może do dnia rozpoczęcia tego brakowania lub usunięcia wnioskować o przekazanie określonego zakresu dokumentacji na potrzeby prowadzonego i niezakończonego postępowania".

Zdaniem Związku wskazanie konkretnie określonego terminu pozwoli usunąć niepewność prawną i wyznaczyć sztywne ramy czasowe dla stosownego poinformowania organu nadzoru przez podmioty odpowiedzialne za przeprowadzenie szkolenia.

Termin informowania o zniszczeniu lub utracie dokumentacji

W ramach tej samej uwagi ZPP odnosi się do § 24 ust. 5 pkt 2 i zwraca uwagę, że nie da się z odpowiednim wyprzedzeniem poinformować o zniszczeniu lub utracie dokumentacji w wyniku przyczyn losowych – czyli o zdarzeniu, które już miało miejsce.

Związek proponuje wskazanie terminu, w którym po wystąpieniu zdarzenia powinno nastąpić poinformowanie organu: "6. W przypadku zniszczenia lub utraty określonej dokumentacji, potwierdzonych zgłoszeniem do właściwych służb (np. Policja, Straż Pożarna), ośrodek szkolenia albo branżowe centrum umiejętności niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od momentu zniszczenia lub utraty dokumentacji, informuje o tym właściwy organ sprawujący nadzór".

ZPP uzasadnia, że termin 14 dni wynika z faktu, iż w przypadku np. pożaru nie zawsze istnieje możliwość wejścia na teren objęty pożarem i oszacowania strat bezpośrednio po zdarzeniu.

Uwagi interpunkcyjne do § 26 i § 38

Czwarta uwaga dotyczy § 26 ust. 2 rozporządzenia i ma charakter czysto interpunkcyjny. ZPP proponuje przyjęcie brzmienia przepisu, które przywraca – względem obecnie obowiązującego rozporządzenia – przecinek po wyrażeniu "w wyznaczonym terminie".

Związek argumentuje, że brak przecinka narusza zasady interpunkcji i utrudnia odbiór normy prawnej, zaś jego zastosowanie pozytywnie wpłynie na poprawność językową przepisu.

Piąta uwaga odnosi się do § 38 ust. 1 rozporządzenia i również dotyczy kwestii interpunkcyjnych. ZPP proponuje przywrócenie przecinka po wyrażeniu "w postaci papierowej".

Według Związku dodanie tego znaku interpunkcyjnego przyczyni się do poprawności redakcyjnej oraz językowej przepisu poprzez jednoznaczne oddzielenie okolicznika czasu od początkowej części zdania. Taki zabieg – zdaniem ZPP – ułatwi odbiór normy, poprawi jej czytelność oraz wpisuje się w realizację zasad techniki prawodawczej.

Krytyka błędów w § 41 dotyczącym zgłaszania uczniów do egzaminów

Phoca PDF

Szósta uwaga odnosi się do § 41 ust. 1 rozporządzenia, dotyczącego uczniów i słuchaczy zgłaszanych do egzaminu zawodowego.

Przepis w obecnej wersji zawiera sformułowanie: "nie później niż do pierwszego dnia terminem terminu głównego egzaminu zawodowego". Związek ocenia, że należy przypuszczać, iż ze strony projektodawcy doszło tutaj do omyłki pisarskiej, której skutkiem jest niepoprawność językowa, redakcyjna oraz merytoryczna normy.

ZPP wskazuje również, że zasadniczo doprecyzowania wymaga kwestia, kiedy dyrektor jednostki systemu oświaty powinien poinformować komisję o numerze identyfikującym profil kierowcy zawodowego wydanego dla każdej zgłoszonej osoby oraz zawnioskować o wyznaczenie terminu testu kwalifikacyjnego.

Związek zauważa, że zgodnie z uzasadnieniem projektu autorzy wprowadzili zmiany redakcyjne proponowane przez Centralną Komisję Egzaminacyjną, jednak w dużej mierze została ona zmodyfikowana. Postulat CKE wskazywał na doprecyzowanie terminu zgłaszania uczniów lub słuchaczy przez dyrektora jednostki systemu oświaty do OKE poprzez wprowadzenie unormowania "nie później niż na sześć tygodni przed pierwszym dniem terminu głównego egzaminu zawodowego".

ZPP proponuje przyjęcie rozwiązania, które pełniej wpisuje się w tę ideę, a jednocześnie odwołuje się do brzmienia obecnie obowiązującego rozporządzenia: "§ 41. 1. W przypadku uczniów lub słuchaczy, o których mowa w art. 39b1 ust. 3a ustawy, dyrektor jednostki systemu oświaty, nie później niż na sześć tygodni przed pierwszym dniem terminu głównego egzaminu zawodowego, przeprowadzanego z zakresu kwalifikacji wstępnej, informuje komisję o numerze identyfikującym profil kierowcy zawodowego wydanym dla każdej zgłaszanej osoby oraz wnioskuje o wyznaczenie dla nich terminu testu kwalifikacyjnego".

Z pełną treścią uwag ZPP można zapoznać się TUTAJ.

Phoca PDF