

Samorządowcy apelują o poprawę funkcjonowania programu „Czyste Powietrze”. „Mieszkańcy czują się zagubieni” – przekonują.

W środę, 26 listopada, odbyło się posiedzenie plenarne Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Najważniejsze tematy dotyczyły przekazywania dotacji na zadania związane z pomocą dla repatriantów, ryczałtu systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej, programu „Czyste Powietrze, bonu ciepłowniczego i zmian w Funduszu Medycznym.

Obradom przewodniczyli Prezydent Wodzisławia Śląskiego **Mieczysław Kieca** oraz Wiceminister Spraw Wewnętrznych i Administracji **Tomasz Szymański**.

Związek Powiatów Polskich reprezentowali Wiceprezes Zarządu **Jan Grabkowski**, Dyrektor Biura **Rudolf Borusiewicz** oraz jego Zastępca dr **Grzegorz Kubalski**.

Bezpiecznik dla wojewodów problemem dla samorządów

Komisja nie wydała opinii do znajdującego się w porządku obrad projektu *rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie podziału rezerwy celowej budżetu państwa „Pomoc dla repatriantów”* (RD328).

W toku prac legislacyjnych – w wyniku uwag zgłoszonych przez wojewodów – w projekcie pojawił się przepis stanowiący, że przekazanie dotacji poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego będzie następować dopiero po uzyskaniu przez wojewodów środków finansowych z rezerwy celowej. Sprzeciw wobec takiego rozwiązania wyraził **Związek Powiatów Polskich**.

– Oznacza to w praktyce, że sfinansowanie zadań realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego zostaje uzależnione od polityki budżetowej państwa – uzasadniał stanowisko Organizacji Grzegorz Kubalski. – Jeżeli z jakichkolwiek względów będzie uzasadnione, żeby przytrzymać trochę wypłatę dotacji, to nieprzekazanie środków finansowych do wojewodów będzie zgodnie z przedłożonym projektem przesłanką do tego, żeby nie wypłacić dotacji bez żadnych konsekwencji. Na takie rozwiązanie kategorycznie zgodzić się nie możemy. Ja rozumiem, że dla wojewodów jest to rozwiązanie bezpieczne, bo chroni ich przed sytuacjami takimi, w których Ministerstwo Finansów, w ramach aktywnego zarządzania płynnością budżetu państwa, z opóźnieniem przekazuje określone środki. Tylko kłopot polega na tym, że to w ostatecznym rozrachunku uderza jednak w jednostki samorządu terytorialnego.

W odpowiedzi Dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji **Monika Prus** wskazała, że nie ma możliwości, by wojewodowie przekazywali środki przed uzyskaniem ich z rezerwy celowej, bo naruszyliby dyscyplinę finansów publicznych. Zwróciła również uwagę, że do czasu przekazania pieniędzy, powiaty i gminy nie realizują zadań z zakresu repatriacji w taki sposób, który obciążałby je finansowo. Wspólnie z **Hanną Majszczyk**, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, zapewniła, że resort finansów nie opóźnia przekazywania środków.

– Tu nie ma mowy o żadnym opóźnieniu, tylko o dobrym przygotowaniu wniosku – mówiła Hanna Majszczyk. – A co do zasady, przystępuje się do realizacji zadań wtedy, kiedy takie porozumienie o przekazanie tych środków jest i czasami te środki – jeżeli wniosek jest dobrze przygotowany i nie ma co do niego żadnych wątpliwości – są uruchamiane w ciągu 2-3 dni. Więc to nie jest w ogóle kwestia jakichś opóźnień, bo rezerwa jest, jaka jest. Przyjmuje ją parlament, a nie Minister Finansów.

Opinia wiążąca do projektu zostanie wydana na posiedzeniu Zespołu do Spraw Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli.

Dyskusje wokół ryczałtu

W agendzie spotkania znalazł się także, omawiany już na posiedzeniu Zespołu do Spraw Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, projekt **rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania ryczałtu systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej** (MZ 1834).

Akt proponuje dodanie w *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 września 2017 r. w sprawie sposobu ustalania ryczałtu systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej* przepisu stanowiącego, że w przypadku świadczeniodawcy rezygnującego z danego profilu systemu zabezpieczenia, przy ustalaniu kwoty ryczałtu na kolejne 2 okresy rozliczeniowe, zostanie uwzględnione odpowiednio 50% i 20% liczby jednostek sprawozdawczych dotyczących świadczeń udzielonych w ramach wykreślonego profilu systemu zabezpieczenia, za okres rozliczeniowy poprzedzający okres, w którym dokonano wykreślenia tego profilu.

Grzegorz Kubalski podziękował za częściowe uwzględnienie uwagi, zgłoszonej przez Związek Powiatów Polskich, zaznaczając, że Organizacja będzie nalegała na przyjęcie jej w całości.

– *Cały czas w nowej wersji projektu pozostało rozwiązanie, które w naszych uwagach zgłaszanych na piśmie kwestionowaliśmy. Mianowicie, możliwość zaliczenia połowy punktów za zlikwidowany zakres działań jest przez państwa uzależniony od tego, czy dany szpital ma wykonanie ryczałtu poniżej 98% – mówił. – Takie rozwiązanie, po pierwsze, nie jest w żaden sposób uzasadnione w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia. (...) Mechanizm, który został wprowadzony do ustawy i który obecnie jest ucieleśniany w ramach nowelizacji rozporządzenia, ma na celu zapewnienie kwestii związanej z racjonalnością mapy świadczenia usług zdrowotnych. W tym momencie to zasadniczo nie jest bezpośrednio powiązane z tym, czy dany szpital wykonuje ryczałt czy nie, bo my musimy dokonywać pewnych zmian nawet w tych szpitalach, które na chwilę obecną wykonują określoną liczbę świadczeń składających się na ryczałt. De facto tego typu rozwiązanie zamrozi decyzję w szpitalach, które mają pełne wykonanie ryczałtu, bo w tym momencie mechanizm, który został przewidziany w ustawie, tak na dobrą sprawę nie będzie ich dotyczył. Odrębną kwestią pozostaje fakt, że tego typu rozwiązanie dorzucone w rozporządzeniu, zawężające zakres podmiotów mogących korzystać z rozwiązań ustawowych, jest co najmniej wątpliwe z punktu widzenia systemu prawa.*

Opinię wiążącą do projektu wyda Zespół do Spraw Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej.

O programie „Czyste Powietrze”

Strona samorządowa zaapelowała o usprawnienie programu „Czyste Powietrze” – ogólnopolskiego programu dopłat do wymiany starych pieców i docieplenia domów jednorodzinnych.

Jak przekonywał Burmistrz Proszowic **Grzegorz Cichy** program usprawni terminowość rozpatrywania wniosków i wypłat środków, pełna integracja programu z Centralną Ewidencją Emisyjności Budynków (CEEB) oraz stabilność i czytelność zasad programu.

– Reguły zmieniały się tak często, że ten program ma już kilka edycji, a wielu mieszkańców czuje się zagubionych. Te aktualizacje powinny być komunikowane z odpowiednim wyprzedzeniem w sposób jasny, czytelny, zrozumiały – aby zachęcać obywateli do korzystania z programu, a nie ich zniechęcać mnogością regulaminów i procedur – mówił.

Burmistrz zwrócił także uwagę na inne kwestie zniechęcające do korzystania z programu – związane z audytem, realizacją umowy z prefinansowaniem, nadmierną biurokracją czy sytuacją gdy w budynku są wydzielone osobne lokale.

W odpowiedzi Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska **Krzysztof Bolesta** przypomniał, że „Czyste powietrze” to największy program wsparcia tego typu w Polsce – od początku jego istnienia zostało złożonych **1 080 000** wniosków, co skutkowało zawarciem umów na kwotę **34 mld zł**.

– Mamy już 762 tys. umów w tym programie i prawie 18 000 800 000 zł z tych wnioskowanych pieniędzy zostało już wypłacone – mówił. – Reszta jest albo w ocenie, albo w wyjaśnieniach. (...) W całym 2024 roku do Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wpłynęło 197 tys. wniosków o płatność na kwotę 4,8 mld zł. Wszystkie z nich zostały już ocenione. 4,4 mld zł zostało wypłacone. Do wypłaty jest jeszcze mniej więcej 150 mln zł. To jest mniej niż 6% wszystkich wniosków, tej całej kwoty. Więc sytuacja na 2024 rok została już rozwiązana.

Przedstawiciel resortu poinformował, że w tej chwili Ministerstwo koncentruje się na poprawie tempa oceny wniosków o płatność z roku 2025. Jednocześnie, z uwagi na ochronę dobra beneficjenta, ale też interesów budżetu państwa, wnioski o płatność sprawdzane są skrupulatnie.

– My oczywiście działamy na wielu frontach, żeby poprawiać to, jak działa program, poprawiać terminowość i przyspieszać ocenę wniosków – przekonywał. – Cały czas, praktycznie tydzień w tydzień, spotykamy się w takim zespole zadaniowym – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wojewódzkie fundusze, ministerstwo – i pracujemy nad tym. (...) Musimy też oczywiście pilnować tego, żeby program był szczelny, więc musi być taka równowaga pomiędzy tym, by te wymogi były jak najlżejsze dla ludzi, ale też pilnowały ich interesu i interesów skarbu państwa.

Wiceminister zapewnił, że resort pracuje także nad integracją programu z CEEB. Co do audytu energetycznego, w ocenie Ministerstwa, jest on konieczny, jednak trwają prace nad dodatkowym programem, który zapewni mieszkańcom jego dofinansowanie.

Jak poinformował **Mieczysław Kieca**, w najbliższym czasie odbędzie się spotkanie robocze z udziałem prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, na którym strona samorządowa wyjaśni wszystkie wątpliwości.

Bon ciepłowniczy a rekompensata dla gmin

Samorządy w dalszym ciągu domagają się rekompensaty dla gmin za rozpatrywanie wniosków o wypłatę bonu ciepłowniczego, które nie otrzymają pozytywnej decyzji.

Po ostatnich apelach w tej sprawie Ministerstwo Energii wyszło z propozycją pozostawiania bez rozpatrzenia wniosków o przyznanie bonu, jeśli w danej gminie nie funkcjonują systemy ciepłownicze określone w ustawie lub jednoskładnikowa cena ciepła netto nie przekroczyła 170 zł/GJ netto, jednak dla

samorządów takie rozwiązanie nie jest wystarczające.

– *Dziękujemy za ten krok do przodu, związany z ratowaniem sytuacji, wynikającej z niefinansowania zadania zleconego, związanego z realizacją tego bonu, ale to jest krok za mały* – mówił **Marek Wójcik** ze Związku Miast Polskich, obrazując problem przykładem Łodzi.

– *Łódź do wczoraj dostała 160 wniosków. (...) Z tego opinię pozytywną dostaną 2. Czyli wójt dostanie około 200 zł na obsługę zadania. Pozostałe 158 wniosków to konieczność wystania listów za 11,80 zł do zainteresowanych stron o uzupełnienie treści wniosku. Potem, jak będzie to uzupełnienie, to i tak trzeba będzie jeszcze pismo – bez wydawania decyzji, za co się cieszymy, ale jednak – posłać również listem poleconym. Do tego Łódź wydała już 5000 zł na oprogramowanie* – mówił.

Strona samorządowa zaproponowała wprowadzenie ryczałtu w wysokości 40 zł za każdy nierozpatrzone wniosek. **Marek Wójcik** wskazał przy tym dwa potencjalne źródła finansowania takiej rekompensaty. Ponieważ na posiedzeniu nie było przedstawicieli kierownictwa resortu, strona samorządowa oczekuje na odpowiedź w tej sprawie w kolejnych dniach.

– *Będziemy prowadzić batalię w tej kwestii do samego końca pełnego procesu legislacyjnego i nie odpuścimy w tej materii* – zapowiedział **Mieczysław Kieca**.

O zmianach w Funduszu Medycznym

Strona samorządowa podjęła temat projektu *ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Medycznym*.

Jak wskazał **Marek Wójcik**, pojawiają się w nim zapisy niekorzystne dla samorządów.

– *Ja mam gorącą prośbę o pewną korektę w tym przepisie [art. 28 – red.], ponieważ on dotyczy kwestii nieaktualnych, a może nam nieprawdopodobnie utrudnić sytuację z wykorzystaniem środków z funduszu profilaktyki. (...) Słyszeliśmy wielokrotnie, że przepisy Funduszu Medycznego tak naprawdę nie pozwalają na przekazywanie nam pieniędzy, więc proszę o to, aby w art. 28 tej ustawy, tj. w drugiej zmianie, postawić kropkę po wyrazie „edukacyjnym”. (...) To jest rozwiązanie już nieaktualne, a poza tym nawet gdyby miało być aktualne w przyszłości, to ono spowoduje, że de facto nie będziemy w stanie składać racjonalnych wniosków.*

Druga prośba dotyczyła świadczeń niegwarantowanych.

– *Przez 8 lat prosiliśmy o to, aby można było dopłacać z Funduszu Zdrowia do programów profilaktycznych realizowanych przez samorządy. Przez 2 lata trwało nasze szczęście. Po 2 latach zostały zmienione przepisy i możemy – owszem – ale tylko i wyłącznie do świadczeń gwarantowanych. (...) Chcemy mieć swobodę w tej sprawie i uprzejmie prosimy o wykreślenie, tak naprawdę, jednego wyrazu w ustawie, co spowoduje, że będziemy mogli też realizować świadczenia w ramach programów, nieobjęte koszykiem świadczeń gwarantowanych.*

W odpowiedzi Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia **Anna Baumann-Popczyk** poinformowała, że na tym etapie uwzględnienie proponowanych poprawek nie jest możliwe.

Temat powróci na posiedzenie Zespołu do Spraw Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej.

Inne sprawy poruszone na posiedzeniu

Przedstawiciele Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego przedstawili prezentację pt. „Informacja o przeprowadzonym przez NIST badaniu sondażowym pracowników administracji samorządowej”.

Mieczysław Kieca zwrócił się z prośbą do przedstawicieli strony rządowej o udzielenie odpowiedzi na pismo przesłane w maju br. przez Związek Gmin Wiejskich RP odnośnie algorytmów i innych kwestii związanych z planem ogólnym gminy, zaś **Marek Wójcik** o rozważenie udziału przedstawicieli strony samorządowej KWRiST w Kapitulie do Spraw Profesorów Oświaty.

KWRiST rozpatrzyła **pozytywnie** następujące wnioski:

- wniosek **Ministra, Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej do wydania opinii wiążącej do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (WPL MRPiPS nr 84);
- wniosek **Ministra Finansów i Gospodarki** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu do spraw Systemu Finansów Publicznych do wydania opinii wiążącej do projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie prowadzenia uproszczonej ewidencji przychodów i kosztów przez niektóre organizacje pozarządowe oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego (Ministerstwo Finansów) – *zgoda na wniosek pod warunkiem, że posiedzenie Zespołu nie odbędzie się na krótko przed posiedzeniem plenarnym KWRiST*;
- wniosek **Ministerstwa Rozwoju i Technologii** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu do wydania opinii wiążącej do projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie finansowego wsparcia udzielanego na realizację niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych;
- wniosek **Ministra Edukacji** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu do Spraw Edukacji, Kultury i Sportu do wydania opinii wiążącej do projektu rozporządzenia Ministra Edukacji w sprawie postępowania w celu uznania świadectwa lub innego dokumentu albo potwierdzenia wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki uzyskanych w zagranicznym systemie oświaty;
- wniosek **Ministra Infrastruktury** o pilne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Rządowy Program wsparcia zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2028 roku”;
- wniosek **Ministra Zdrowia** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej do wydania opinii wiążącej do: projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w podmiotach wykonujących działalność leczniczą udzielających świadczeń zdrowotnych w ramach opieki długoterminowej (MZ 1826), projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (MZ 1846), projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (MZ 1828), projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wskaźników jakości opieki kardiologicznej (MZ 1848);
- wniosek **Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji** o wyrażenie zgody na upoważnienie

Zespołu ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli do wydania opinii wiążącej do projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ustalenia, zmiany i zniesienia urzędowych nazw i rodzajów niektórych miejscowości oraz obiektów fizjograficznych;

- wniosek **Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu do spraw Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej do wydania wiążącej opinii do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wniosków i realizacji umów o środki na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej, o środki na utworzenie stanowiska pracy oraz o finansowanie kosztów wynagrodzenia (MZ 79).

KWRSiT rozpatrzyła **negatywnie** następujące wnioski:

- wniosek **Ministra Finansów i Gospodarki** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu do spraw Systemu Finansów Publicznych do wydania opinii wiążącej do projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od Nagrody Solidarności im. Lecha Wałęsy (Ministerstwo Finansów);
- wniosek **Ministra Zdrowia** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu ds. Energii Klimatu i Środowiska do wydania opinii wiążącej do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (UC123);
- wniosek **Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli do wydania opinii wiążącej do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Ministrów w sprawie „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2025-2028” (ID164);
- Wniosek **Minister do spraw Polityki Senioralnej (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów)** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu do spraw Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej do wydania wiążącej opinii do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni Seniorzy – ASY” na lata 2026-2030.

KWRiST zaopiniowała **pozytywnie** następujące wnioski i projekty:

- projekt rozporządzenia **Ministra Finansów i Gospodarki** zmieniającego rozporządzenie w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od osób fizycznych od niektórych przychodów uzyskanych przez ekspertów narodowych z tytułu oddelegowania do pracy w instytucjach Unii Europejskiej;
- projekt rozporządzenia **Ministra Zdrowia** zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (MZ 1844);
- projekt rozporządzenia **Ministra Zdrowia** w sprawie standardu organizacyjnego żywienia w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne (MZ 1789);
- projekt rozporządzenia **Ministra Zdrowia** w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach (MZ 1787);
- projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021–2025 (RD244) (**Ministerstwo Zdrowia**);
- wniosek **Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi** o opinię ws. wprowadzenia nowego zawodu

asystent ogrodnicy w branży ogrodniczej;

- wniosek **Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi** o opinię ws. wprowadzenia nowego zawodu agroogrodnik w branży ogrodniczej;
- wniosek **Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi** o opinię ws. wprowadzenia nowego zawodu technik architektury krajobrazu i arborystyki w branży ogrodniczej;
- wniosek **Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi** o opinię ws. wprowadzenia nowego zawodu technik agroogrodnictwa w branży ogrodniczej;
- wniosek **Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi** o opinię ws. wprowadzenia nowego zawodu ogrodnik terenów zieleni w branży ogrodniczej;
- projekt rozporządzenia **Ministra Finansów i Gospodarki** zmieniający rozporządzenie w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów;
- projekt rozporządzenia **Ministra Edukacji** w sprawie Kapituły do Spraw Profesorów Oświaty;
- projekt uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie Krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na lata 2023-2026 (**Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego**) – opinia pozytywna z uwagami.

KWRiST wydała opinię **negatywną** do projektu *ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz ustawy – Prawo wodne* (UD48) z powodu nieuwzględnienia najważniejszego postulatu strony samorządowej, dotyczącego przywrócenia radom gmin pełnego decydowania o taryfach za wodę i ścieki.

Projekt *ustawy o zmianie ustaw w celu usprawnienia mechanizmów wsparcia odbiorców energii elektrycznej i ciepła* (UD330) został skierowany do opiniowania w trybie obiegowym. Opiniowanie ma zakończyć się do 28 listopada; pod warunkiem, że Ministerstwo przekaże do tego czasu decyzję odnośnie wprowadzenia ryczałtu w wysokości 40 zł za każdy nierozpatrzone wniosek o wypłatę bonu ciepłowniczego.

Z porządku obrad zdjęty został wniosek **Minister do spraw Polityki Senioralnej (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów)** o wyrażenie zgody na upoważnienie Zespołu do spraw Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej do wydania wiążącej opinii do projektu ustawy o opiece długoterminowej (UD326).

Najbliższe posiedzenie plenarne Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego odbędzie się **17 grudnia**.