

## Dzielić czy nie dzielić oto jest pytanie

Kategoria: Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego

Opublikowano: czwartek, 09, lipiec 2015 00:00

Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska

Odśloni: 1723

---

Utworzenie nowej gminy, finanse samorządowe oraz nowa procedura administracyjna to tematy, którymi zajmowali się uczestnicy lipcowego posiedzenia Zespołu ds. Ustrojowych KWRiST.

Spotkanie odbyło się 7 lipca br. w siedzibie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w Warszawie. Rozpoczęła je dyskusja na temat rozpatrzenia wniosku mieszkańców w sprawie utworzenia nowej gminy.

Przypomnijmy, że chodzi tu o powstanie gminy Grabówka poprzez jej wydzielenie z dotychczasowego obszaru gminy Supraśl. Zgodnie bowiem z ustaleniami posiedzenia plenarnego Komisji Wspólnej z 24 czerwca br. właśnie to ten zespół miał wydać wniosek wiążący w sprawie. Jednak tak się nie stało i problem trafił z powrotem na posiedzenia planarne, które tym razem planowane jest na 29 lipca br.

### Trudna decyzja

Zdania członków posiedzenia zespołu były bowiem zdecydowanie podzielone. Różne były też argumenty za nimi idące. Zespół otrzymał także ekspertyzę na temat prawnych i ekonomicznych przesłanek podziału gminy Supraśl, którą na zlecenie tej gminy sporządził prof. zw. dr hab. Eugeniusz Ruśkowski, kierownik Katedry Finansów Publicznych i Prawa Finansowego Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Wynika z niej, że stabilność granic gmin jest wartością konstytucyjnie chronioną. – *Muszą więc istnieć szczególnie ważne argumenty za podziałem gminy, zaś wola mieszkańców dążących do odłączenia się od istniejącej wspólnoty samorządowej, ujawniona dodatkowo w sposób niezinstytucjonalizowany, nie może mieć charakteru decydującego* – pisze prof. Ruśkowski w swojej opinii.

- *Za utworzeniem gminy Grabówka przemawiają jej dochody i liczba mieszkańców* – mówił Marek Wójcik, podsekretarz stanu w MAiC. – *Byłem tam po ostatnim posiedzeniu plenarnym KWRiST i muszę przyznać, że podziały między mieszkańcami są duże* – kontynuował. - *Jestem w takim samym stopniu za jak i przeciw utworzeniu nowej gminy* – przyznał.

- *Strona samorządowa in gremium wspiera pomysł Grabówki* – podkreślał Leszek Świątalski, członek zarządu Związku Gmin Wiejskich RP. - *Podział, to proces, który już się rozpoczął* – tłumaczył.

Innego zdania była natomiast Agata Dąbmska z Forum Od-nowa. – *Nie możemy doprowadzić do sytuacji, aby obydwie gminy się osłabiły, co jest bardzo dobrze wyjaśnione w ekspertyzie przedstawionej przez gminę Supraśl* – podawała. – *Kłóć się elity, a co z mieszkańcami* – pytała.

Grzegorz Kubalski, zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich zwrócił uwagę na kwestie inwestycji biznesowych na terenie gminy.

- *Argumenty, że inwestorom lepiej by się dogadywało z okrojona gminą niż z całą są według mnie nietrafione. To jest niebezpieczny kierunek* – podnosił. – *Proponowany podział jest konsekwencją odbywającej się urbanizacji. Powstało nowe, prężne środowisko, które chce się usamodzielnic i dzielić pieniądze w mniejszym gronie. Nie będzie obchodzić go to, że w macierzystej gminie się pogorszy* – mówił Kubalski. – *Kazus Grabówki, jeśli takowa jako gmina została utworzona może doprowadzić do powstawania kolejnych takich jednostek* – ostrzegał.

- *Tu nie chodzi o sprawy ekonomiczne, a czysto międzyludzkie. Optuję za pozostawieniem sytuacji w takiej formie jaka jest, bo podział nie załatwi właśnie spraw międzyludzkich. Waśnie nie są argumentem do podziału* – powiedział Edward Tyranowicz, starosta strzelecko-drezdenecki. – *W naszym powiecie*

## Dzielić czy nie dzielić oto jest pytanie

Kategoria: Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego

Opublikowano: czwartek, 09, lipiec 2015 00:00

Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska

Odłony: 1723

---

*mieliśmy przed laty podobny problem a teraz możemy być przykładem dla innych – podawał.*

Przeciw wydzieleniu gminy Grabówka był także resort finansów, w którego ocenie taki zabieg doprowadziłby do powstania dwóch słabych gmin. Spełnianie wymogów dla osobnego istnienia jest w ocenie ministerstwa jedynie formalne.

### Ocena finansów

Kolejnym punktem programu było omówienie założeń do zmian w systemie finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Analizie poddawany był materiał sporządzony przez prof. nadzw. dr Wojciecha Misiąga z Instytutu Badań i Analiz Finansowych Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie. Sam profesor nie był obecny na spotkaniu.

Uczestnicy przyznali m.in., że powinny nastąpić zmiany w sposobie kontraktowania usług medycznych. Jednakże nie do końca tak jak wynika to z propozycji prof. Misiąga. Pomysł, aby to samorzady województw otrzymywały środki dla szpitali w formie dotacji, przy jednoczesnym przejściu przez samorząd nadzoru nad szpitalami nie jest dobry. Swoją negatywną opinię w tym zakresie przesłał marszałek województwa zachodniopomorskiego.

Nowym pomysłem jest też wzmocnienie funkcji nadzorczej regionalnych izb obrachunkowych np. poprzez możliwość reagowania w sytuacjach kryzysowych. Natomiast zdaniem ministerstwa administracji zmiany nie powinny iść w kierunku przyznania kompetencji nadzorczych wobec JST wyłącznie wojewodzie. Taką bowiem koncepcję przedstawiał Misiąg. Grażyna Wróblewska, Prezes RIO w Poznaniu zauważyła natomiast, że złym jest pomysł odejścia od opiniowania przez rio projektów uchwał budżetowych.

*- Pomysł uproszenia instytucji absolutorium wydaje się być racjonalny – mówił Marek Wójcik. Zwrócił on także uwagę na potrzebę planowania wieloletniego. – Proces przygotowywania inwestycji w krótkim terminie może stać się kulą u nogi – podnosił.*

*- Budżet zadaniowy stał się jedynie deklaracją. Nie umiemy zarządzać przez cele – mówiła Agata Dąbska. – To o czym pisze prof. Misiąg jedynie zatracca o ten temat - oceniała. Przedstawiła ona również postulaty Forum Od–nowa dotyczące ochrony finansów samorządowych. – Jesteśmy za zasadą adekwatności. Zgodnie z nią środki na pokrycie zadań miałyby płynąć z określonych resortów. One miałyby udział w budżetowaniu – wyjaśniała. – Trzeba docelowo odejść od udziału CIT w finansach samorządów – podawała. Dlaczego? – Podatek ten jest szalenie niestabilny – tłumaczyła.*

Zdaniem Forum Od–nowa powinny także nastąpić zmiany w sposobie tworzenia subwencji. – *Nie może być to oparte o złożony algorytm. Powinno odbywać się prosto w powiązaniu z grupą wiekową –* podnosiła Dąbska. W odpowiedzi przedstawiciel ministerstwa finansów przyznał, że trwają prace nad zmianami w systemie korekcyjno-wyrównawczym. Brane są pod uwagę różne czynniki, także wiek. Tak jest np. przy rozdzielaniu subwencji dla domów pomocy społecznej.

### Reforma k.p.a.

Na koniec swoją prezentację wygłosił prof. dr hab. Zbigniew Kmiecik, sędzia NSA. Dotyczyła ona koncepcji modyfikacji postępowania administracyjnego. Przez 2,5 roku pracę nad zmianami w

## Dzielić czy nie dzielić oto jest pytanie

Kategoria: Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego

Opublikowano: czwartek, 09, lipiec 2015 00:00

Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska

Odłony: 1723

---

procedurze administracyjnej prowadził specjalnie do tego powołany przez Prezesa NSA zespół. Przewodniczył mu właśnie sędzia Kmieciak. Obecny kodeks postępowania administracyjnego uchwalono w 1960 r. Jest co do zasady repliką ustawy austriackiej. Był wielokrotnie nowelizowany, a efekt tego taki, że teraz jest zbyt kazuistyczny. Zespół przygotował zarówno projekt nowelizacji ustawy zmieniającej k.p.a. jak i zupełnie nowej ustawy. - *Musielismy przygotować projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego i niektórych innych ustaw, po to żeby ukazać związek proponowanych instytucji z już funkcjonującymi. Równocześnie przedstawiliśmy projekt nowego kodeksu, obejmujący wszystkie proponowane konstrukcje* – tłumaczył Kmieciak. Czego dotyczą zmiany? - *Odformalizowanie postępowania, wprowadzenie instytucji milczącej zgody, uregulowanie kwestii generalnych aktów administracyjnych i umów administracyjnych, odwołanie niedewolutywne* – wyliczał sędzia. Uczestnicy posiedzenia byli żywo zainteresowani tym tematem. Nie brakło pochwał i własnych pomysłów.

- *To, że wójt, burmistrz czy starosta może być drugą instancją, to dobry krok* – komentował Marek Wójcik. Uczestnikom postępowania nie podobało się natomiast to, że projekt nie reguluje kwestii formy elektronicznej. – *Wprowadzenie takich zapisów wymaga konsultacji z informatykami, co planujemy* – wyjaśniał prof. Kmieciak. – *Czekamy też na to, jakie będzie praktyczne zastosowanie takiej procedury w innych postępowaniach* – dodawał.

Grzegorz Kubalski pytał o możliwość wydawania decyzji depersonalizujących. – *To tylko kwestia czasu, gdy to system będzie mógł uznać, że przesłanki zostały spełnione* – wyjaśniał. – *To chyba pytanie filozoficzne* – ripostował Kmieciak. – *Osobiście wolałbym, żeby decyzje wydawał nie system a człowiek. Jednak pewnie zmierzamy w kierunku depersonalizacji* – przyznawał.

Podnoszona była także kwestia przyszłości samorządowych kolegiów odwoławczych. Sporo pytań padało od przedstawicieli tych organów. Wiesław Drabik, Prezes SKO w Gorzowie Wielkopolskim zauważał, że istnieją duże rozbieżności w orzecznictwie kolegiów. Jednak zdaniem Kmieciaka nie jest to do końca aż tak niepokojące zjawisko. Świadczy w pewnym sensie o niezawisłości składów orzekających. Ale i o jakości obowiązujących przepisów.

Leszek Górny z SKO w Chełmie proponował, aby kontakt z sko odbywał się drogą mejlową. – *Przestrzegalbym przed korespondencją mejlową. Mamy profil zaufany, ale korespondencja to o jeden krok za daleko* – komentował Wójcik.

Marek Wójcik zachęcił także do zgłaszania uwag do raportu o reformie prawa o postępowaniu administracyjnym z prac zespołu poprzez MAiC. Z jego treścią można zapoznać się [TUTAJ](#).