

Posiedzenie Zespołu ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska w dniu 19 lutego 2014 roku składało się z trzech odrębnych części: spotkania grupy roboczej zajmującej się problematyką finansowania dróg lokalnych, dyskusji nad dokumentami rządowymi wraz ze sprawami różnymi oraz opiniowania projektów regionalnych programów operacyjnych.

Posiedzenie grupy roboczej poświęcone było trzem istotnym zagadnieniom. Przede wszystkim dyskusja toczyła się wokół perspektyw Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Kluczowe problemy dotyczyły:

- sposobu postępowania w związku z perspektywą znacznego zwiększenia środków przewidzianych na realizację Programu w roku bieżącym (z 250 mln do 900 mln zł). Zgodnie z oceną Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji dopuszczalne jest wykorzystanie praktycznie pełnej listy rankingowej sporządzonej w oparciu o dotychczas złożone wnioski. Problem jednak polega na tym, że lista ta obejmuje po kilka wniosków złożonych przez niektóre jednostki samorządu terytorialnego. Co prawda zakazu takiego nie było, ale wobec dotychczasowej regulacji przewidującej sfinansowanie w roku 2014 wyłącznie jednego projektu racjonalnie działające jednostki składały tylko jeden projekt. Zaproponowane przez resort rozwiązanie premiuje zatem tych, którzy działali nieracjonalnie. Dodatkowo stanowisko MAC opiera się na bardzo specyficznej interpretacji obowiązujących przepisów Programu – co budzi wątpliwości nawet niektórych wojewodów. Wobec braku zrozumienia ze strony rządowej dla postulatów płynących z samorządu zaproponowano, aby – jeśli tegoroczny sposób podziału zostanie oparty na obecnej liście rankingowej – w roku przyszłym zostały przyznane preferencje dla tych, którzy w tym roku skorzystają ze środków wyłącznie na jeden projekt;
- perspektywy przeniesienia w 2015 roku realizacji Programu z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Strona samorządowa wyraziła oczekiwanie, że nieracjonalna jest zmiana resortu prowadzącego w ostatnim roku funkcjonowania Programu.

Powyższe wnioski stały się podstawą do wyrażenia przez Zespół opinii pozytywnej z uwagami o projekcie uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

W czasie obrad grupy roboczej wyrażono również niepokój odnośnie perspektywy likwidacji rezerwy drogowej subwencji ogólnej oraz pominięcia środków na drogi lokalne w ramach PROW. W tym drugim obszarze być może nastąpią jeszcze zmiany – aczkolwiek bardzo drobne i dotyczące infrastruktury w skali mikro – to jednak będzie wiadome dopiero po upublicznieniu nowej wersji PROW.

W drugiej części obrad w dyskusji nad projektami rządowymi najwięcej uwagi poświęcono projektowi Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku. Istnieją tutaj bowiem bardzo duże różnice w ocenie potrzeb inwestycyjnych między MIR a poszczególnymi województwami. Wobec braku perspektyw na uzgodnienie stanowisk w ramach posiedzenia przyjęto, że dokument będzie przedmiotem spotkań roboczych i dopiero wtedy zostanie wydana do niego opinia.

Pozostałe projekty dokumentów rządowych zostały pozytywnie zaopiniowane. Były to:

- 1) projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie

drogowym;

- 2) projekt uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Programu rzeczowo-finansowego wykorzystania środków Funduszu Kolejowego w latach 2014-2019;
- 3) projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;
- 4) projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu instalacji innych niż wytwarzające energię elektryczną objętych systemem handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych w okresie rozliczeniowym rozpoczynającym się od dnia 1 stycznia 2013 r., wraz z przyznaną im liczbą uprawnień do emisji;
- 5) projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu instalacji wytwarzających energię elektryczną objętych systemem handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych w okresie rozliczeniowym rozpoczynającym się od dnia 1 stycznia 2013 r., wraz z przyznaną im liczbą uprawnień do emisji;
- 6) projekt rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Zespół nie zajmował się projektem ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych – wobec nieprzesłania aktualnej wersji projektu. Z kolei projekt Strategii Rozwoju Polski Zachodniej – ze względu na późne przesłanie został odesłany na stronę samorządową.

Najistotniejszym zagadnieniem poruszonym w tej części była jednak kwestia dotycząca warunków finansowania konserwacji sieci oświetlenia ulicznego będącego własnością przedsiębiorstw energetycznych. Sprawę tę zgłosił samorządowy zespół negocjacyjny ds. rozmów z ENEA S.A., który utrzymuje, że poszczególne jednostki samorządu są zmuszane do uiszczania nieadekwatnych opłat z tytułu konserwacji. Jako przykłady przytaczane były 40% różnice w kosztach konserwacji ustalanych rynkowo i przez przedsiębiorstwa energetyczne, a także narzucany wzrost cen sięgający 50% w skali roku. Zarzutom tym sprzeciwiali się przedstawiciele ENEA i jej spółki córki wskazując na liczne czynności, jakie muszą być prowadzone dla sprawnego działania oświetlenia. Wydaje się, że bez zmian legislacyjnych – polegających chociażby na ustalaniu urzędowej taryfy na konserwację oświetlenia ulicznego – sporu rozwiązać się nie da.

W ostatniej części posiedzenia omawiane były projektu regionalnych programów operacyjnych z 9 województw: wielkopolskiego, zachodniopomorskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, pomorskie, małopolskie, śląskiego, lubelskiego, lubuskiego. Przy negatywnym stanowisku ZGW RP osiem projektów zostało zaopiniowanych pozytywnie; dziewięć – Małopolski RPO ze względu na konieczność wyjaśnienia niektórych okoliczności odesłany został na posiedzenie strony samorządowej.