

Na posiedzeniu Zespołu ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli w dniu 20 listopada b.r. – jak rzadko kiedy – aż 9 na 12 projektów przedłożonych do zaopiniowania była opracowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Większość tych projektów nie zyskała uznania w oczach członków Zespołu.

Wynikało to z faktu, że 5 projektów rozporządzeń było bezpośrednio związanych z planowanym zniesieniem 79 sądów rejonowych z początkiem przyszłego roku. Zniesienie sądów od początku budziło sprzeciw przedstawiceli jednostek samorządu terytorialnego objętych właściwością przeznaczonych do zniesienia sądów – w związku z tym przyjęto, że wszystkie akty prawne służące wdrożeniu reformy systemu sądownictwa będą opiniowane negatywnie, zwłaszcza w sytuacji, w której pominięto zasięgnięcie opinii Komisji Wspólnej w odniesieniu do rozporządzenia znoszącego sądy. W tej sytuacji negatywną opinię otrzymały:

1. projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych;
2. projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw należących do właściwości wydziałów rodzinnych i nieletnich z obszarów właściwości innych sądów rejonowych;
3. projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym prowadzenia ksiąg wieczystych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych;
4. projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia sądów rejonowych prowadzących księgi wieczyste oraz obszarów ich właściwości miejscowej;
5. projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych i sądów rejonowych.

Pozytywnie zostały zaopiniowane dwa projekty rozporządzeń dotyczących struktury sądownictwa, jako że konieczność ich wydania była związana jedynie ze zmianą delegacji ustawowej, a same rozporządzenia powielały istniejący stan prawny. Były to:

1. projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazania rozpoznawania spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych;
2. projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazania rozpoznawania spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Ożywioną dyskusję wzbudził przygotowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Nie tylko podnosi on wysokość wpisów w skali wyższej niż poziom inflacji, lecz również – w niektórych kategoriach spraw – przewiduje cztery- czy pięciokrotne podniesienie takiej wysokości. Budzi to zrozumiałe wątpliwości, które będą mogły być przynajmniej częściowo rozstrzygnięte po uzyskaniu projektu w wersji po uzgodnieniach międzyresortowych. Projekt powróci zatem pod obrady na jednym z najbliższych posiedzeń.

Nie wzbudziły natomiast większego zainteresowania dwa kompleksowe projekty – przygotowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości projekt ustawy – Prawo o prokuraturze oraz projekt ustawy przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze oraz przygotowany przez Urząd do Spraw Cudzoziemców

projekt ustawy o cudzoziemcach. Pozytywna opinia była wynikiem m.in. niewielkiego powiązania obu projektów z samorządem terytorialnym.

Zespół zaopiniował pozytywnie również:

1. projekt rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie opłaty ewidencyjnej;
2. projekt rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie ustalenia, zmiany i zniesienia urzędowych nazw niektórych miejscowości oraz ustalenia nazw niektórych obiektów fizjograficznych.

Opinię wstępnie pozytywną wyrażono natomiast o założeniach projektu systemowego „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”. W toku dyskusji ustalono bowiem, że intencje wyrażane przez autorów w ich wypowiedziach nie znajdują odbicia w przedłożonym uprzednio opisie projektu. W tej sytuacji opis ma zostać poprawiony i przedłożony stronie samorządowej przed jej posiedzeniem we wtorek w następnym tygodniu.

W ramach spraw różnych ustalony został termin systemowej debaty nad funkcjonowaniem systemu odwołań od decyzji administracyjnych.

Na posiedzeniu Zespołu ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli w dniu 20 listopada b.r. – jak rzadko kiedy – aż 9 na 12 projektów przedłożonych do zaopiniowania była opracowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Większość tych projektów nie zyskała uznania w oczach członków Zespołu.

Wynikało to z faktu, że 5 projektów rozporządzeń było bezpośrednio związanych z planowanym zniesieniem 79 sądów rejonowych z początkiem przyszłego roku. Zniesienie sądów od początku budziło sprzeciw przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego objętych właściwością przeznaczonych do zniesienia sądów – w związku z tym przyjęto, że wszystkie akty prawne służące wdrożeniu reformy systemu sądownictwa będą opiniowane negatywnie, zwłaszcza w sytuacji, w której pominięto zasięgnięcie opinii Komisji Wspólnej w odniesieniu do rozporządzenia znoszącego sądy. W tej sytuacji negatywną opinię otrzymały:

- 1) projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych;
- 2) projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw należących do właściwości wydziałów rodzinnych i nieletnich z obszarów właściwości innych sądów rejonowych;
- 3) projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym prowadzenia ksiąg wieczystych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych;
- 4) projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia sądów rejonowych prowadzących księgi wieczyste oraz obszarów ich właściwości miejscowej;
- 5) projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania

niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych i sądów rejonowych.

Pozytywnie zostały zaopiniowane dwa projekty rozporządzeń dotyczących struktury sądownictwa, jako że konieczność ich wydania była związana jedynie ze zmianą delegacji ustawowej, a same rozporządzenia powielały istniejący stan prawny. Były to:

- 1) projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazania rozpoznawania spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych;
- 2) projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazania rozpoznawania spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Ożywioną dyskusję wzbudził przygotowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Nie tylko podnosi on wysokość wpisów w skali wyższej niż poziom inflacji, lecz również – w niektórych kategoriach spraw – przewiduje cztery- czy pięciokrotne podniesienie takiej wysokości. Budzi to zrozumiałe wątpliwości, które będą mogły być przynajmniej częściowo rozstrzygnięte po uzyskaniu projektu w wersji po uzgodnieniach międzyresortowych. Projekt powróci zatem pod obrady na jednym z najbliższych posiedzeń.

Nie wzbudziły natomiast większego zainteresowania dwa kompleksowe projekty – przygotowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości projekt ustawy – Prawo o prokuraturze oraz projekt ustawy przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze oraz przygotowany przez Urząd do Spraw Cudzoziemców projekt ustawy o cudzoziemcach. Pozytywna opinia była wynikiem m.in. niewielkiego powiązania obu projektów z samorządem terytorialnym.

Zespół zaopiniował pozytywnie również:

- 1) projekt rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie opłaty ewidencyjnej;
- 2) projekt rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie ustalenia, zmiany i zniesienia urzędowych nazw niektórych miejscowości oraz ustalenia nazw niektórych obiektów fizjograficznych.

Opinię wstępnie pozytywną wyrażono natomiast o założeniach projektu systemowego „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”. W toku dyskusji ustalono bowiem, że intencje wyrażane przez autorów w ich wypowiedziach nie znajdują odbicia w przedłożonym uprzednio opisie projektu. W tej sytuacji opis ma zostać poprawiony i przedłożony stronie samorządowej przed jej posiedzeniem we wtorek w następnym tygodniu.

W ramach spraw różnych ustalony został termin systemowej debaty nad funkcjonowaniem systemu odwołań od decyzji administracyjnych.

Normal 0 21 false false false PL X-NONE X-NONE