

Kategoria: Komunikacja i Transport

Opublikowano: czwartek, 02, kwiecień 2026 08:01

Joanna Gryboś-Chechelska

Odśloni: 358

---

Związek Powiatów Polskich wyraził stanowczy sprzeciw wobec postulatu wprowadzenia zmian w art. 40 ustawy o drogach publicznych poprzez uchylenie ust. 6d tego artykułu, co umożliwiłoby stosowanie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, w zakresie wysokości opłaty za to zajęcie względem obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

### **Historyczne ustalenia i kompromis z 2019 roku**

Związek Powiatów Polskich zwraca uwagę, że nowelizacja ustawy o drogach publicznych z 2019 r., która wprowadziła regulacje znacząco obniżające ustawowo określone maksymalne wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego w celu umieszczenia obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej – z 10 zł do 0,20 zł za jeden dzień oraz z 200 zł do 20 zł za rok – była klarownym wynikiem uzgodnień strony rządowej oraz samorządowej, zapadłych w ramach prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego nad nowelizacją tzw. „megaustawy” w 2019 roku.

### **Treść kompromisu**

Wedle tychże ustaleń obniżone stawki opłat miały jednoznacznie i bezspornie znajdować zastosowanie wyłącznie względem nowych inwestycji telekomunikacyjnych, tj. nowych decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego. Z kolei ostateczne decyzje wydane przed wejściem w życie nowelizacji miały natomiast pozostawać nienaruszone, co oznacza, że zmiana uchwał w zakresie stawek opłat nie może wywoływać skutków prawnych w odniesieniu do wysokości opłat ustalonych w tych decyzjach.

### **Potwierdzenie ze strony Ministerstwa Cyfryzacji**

Stanowisko to zostało wyrażone wprost chociażby przez ówczesną Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, która podczas posiedzeń Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w czerwcu i lipcu 2019 r. bezsprzecznie wskazywała, że zaproponowane rozwiązanie jest wynikiem kompromisu zawartego z przedstawicielami JST.

Kompromis zakładał zrozumienie samorządów względem potrzeb tworzenia atrakcyjnego środowiska inwestycyjnego dla nowej infrastruktury telekomunikacyjnej, jednakże pod warunkiem jednoczesnego zachowania przez nie dotychczasowych przychodów pochodzących z tytułu decyzji już wydanych.

### **Wprowadzenie art. 40 ust. 6d w 2022 roku**

Dodatkowym potwierdzeniem trwałości tego porozumienia oraz rzeczywistej intencji prawodawcy jest wprowadzony na początku 2022 r. przepis art. 40 ust. 6d ustawy o drogach publicznych, który wprost wyłączył stosowanie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego do decyzji dotyczących zajęcia pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, w zakresie wysokości opłaty za to zajęcie, jeżeli takowe dotyczą obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

Organizacja wskazuje, że wspomniana zmiana stanowiła umocnienie wyrazu celu prawodawcy w reakcji na procedowane w tamtym czasie przed sądami administracyjnymi postępowania w przedmiocie zmiany decyzji w zakresie wysokości opłaty za zajęcie pasa drogowego, które często kończyły się wydawaniem

rozstrzygnięć niekorzystnych dla JST.

## Wymiar finansowy proponowanej zmiany

Związek podkreśla, że niezwykle istotne znaczenie ma wymiar finansowy proponowanej zmiany. Przeprowadzona jeszcze w 2021 r. przez Biuro Związku Powiatów Polskich ankieta wykazała alarmujące dane:

- W przypadku 24 spośród 88 powiatów (tyle udzieliło odpowiedzi), które procedowały wówczas kwestię modyfikacji decyzji ustalających wysokość opłat, zmiana takowych skutkowałaby ubytkami w budżecie na poziomie ponad 34 milionów złotych rocznie.
- 55 powiatów wskazało, że w przypadku potencjalnego objęcia zmianą wszystkich dotychczas niewzruszonych decyzji, łączny ubytek finansowy sięgnąłby w tych jednostkach około 240 milionów złotych rocznie.

## Konsekwencje dla infrastruktury drogowej

Środki te zasilają budżety jednostek samorządu terytorialnego i są bezpośrednio powiązane z finansowaniem utrzymania oraz remontów dróg publicznych. Ich utrata prowadziłaby zatem do realnego ograniczenia możliwości inwestycyjnych powiatowych zarządców dróg, co przełożyłoby się bezpośrednio na stan infrastruktury drogowej będącej w ich zarządzie.

## Niezgodność z Konstytucją RP

Skala przedstawionych ubytków finansowych nabiera szczególnego znaczenia w świetle konstytucyjnych gwarancji samodzielności jednostek samorządu terytorialnego.

### *Art. 167 Konstytucji RP*

Zgodnie z art. 167 ust. 1 Konstytucji RP jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań, zaś ust. 4 tego artykułu wprost stanowi, że zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych.

### *Naruszenie zasady adekwatności finansowania*

Tymczasem proponowane uchylenie art. 40 ust. 6d ustawy o drogach publicznych prowadziłoby do drastycznego uszczuplenia dochodów własnych powiatów bez jakiegokolwiek mechanizmu kompensacyjnego przy jednoczesnym zachowaniu dotychczasowego zakresu powierzonych im zadań, których realizacja w dużej mierze jest bezpośrednio finansowana z wpływów pochodzących z opłat za zajęcie pasa drogowego.

Byłoby to zatem działanie sprzeczne z konstytucyjną zasadą adekwatności finansowania, a także naruszające istotę art. 165 ust. 2 Konstytucji RP, czyli zasadę samodzielności jednostek samorządu terytorialnego.

## Stanowisko Związku Powiatów Polskich

Kategoria: Komunikacja i Transport

Opublikowano: czwartek, 02, kwiecień 2026 08:01

Joanna Gryboś-Czechelska

Odśłony: 358

---

Postulat uchylecia art. 40 ust. 6d ustawy o drogach publicznych i jednoczesnego otwarcia operatorom telekomunikacyjnym drogi do wzruszania ostatecznych decyzji administracyjnych w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego pozostaje w oczywistej sprzeczności z opisany konsensusem, który legł u podstaw reformy z 2019 r., i stanowiłby jednostronne zerwanie kompromisu zawartego ze stroną samorządową.

Związek Powiatów Polskich stoi na stanowisku, że decyzje wydane zgodnie z przepisami obowiązującymi w dacie ich wydania - w tym zgodnie z ówczesnymi uchwałami właściwych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego określającymi stawki opłat - powinny pozostawać trwałe i niezmiennie.

### ***Uprzywilejowana pozycja infrastruktury telekomunikacyjnej***

Organizacja podkreśla, że bezsprzecznie należy stwierdzić, iż infrastruktura telekomunikacyjna korzysta z uprzywilejowanej pozycji prawnej, jakiej nie posiada żaden inny rodzaj infrastruktury obcej lokalizowanej w pasie drogowym dróg publicznych.

Fakt, iż operator zdecydował się w określonym momencie dokonać danego przedsięwzięcia przy wówczas obowiązujących stawkach, oznacza, że najwyraźniej taka inwestycja w dalszym ciągu była dla niego rentowna.

### **Deklaracja gotowości do współpracy**

Mając na uwadze powyższe, Związek Powiatów Polskich zdecydowanie sprzeciwia się uchwaleniu regulacji prawnych, które pozwalałyby na zmianę ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w zakresie wysokości opłaty za to zajęcie w stosunku do infrastruktury telekomunikacyjnej i jednoczesnym umożliwieniu stosowania art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego do decyzji administracyjnej dotyczącej zajęcia pasa drogowego w zakresie ustanowionej w tej decyzji wysokości opłaty, jeżeli takowa dotyczy obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

Organizacja deklaruje przy tym gotowość do merytorycznego wsparcia Ministerstwa w dalszych pracach nad tą sprawą, w tym do udziału w konsultacjach i ewentualnych spotkaniach roboczych.