

Opinia w sprawie zasad ponoszenia przez powiaty kosztów przechowywania pojazdów (cz.3)

Kategoria: Komunikacja i Transport

Opublikowano: piątek, 27, styczeń 2012 23:00

Bernadeta Skóbel

Odłony: 2707

Jak rozumieć zwrot „do zakończenia postępowania” z art. 130a ust. 10h Prawa o ruchu drogowym. Czy jest to zakończenie postępowania sądowego, czy też takie zakończenie postępowania sądowego czy też zakończenie postępowania egzekucyjnego w administracji, prowadzonego na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu?

Odpowiedź: W mojej ocenie zwrot „zakończenie postępowania” oznacza zakończenie postępowania egzekucyjnego. Należy zaznaczyć, że takie koszty jako koszt oszacowania, sprzedaży czy zniszczenia pojazdu są kosztami, które mogą powstać dopiero po orzeczeniu przepadku pojazdu na rzecz powiatu, w toku postępowania mającego na celu wykonanie orzeczenia o przepadku. Gdyby przyjąć, że przez zwrot „zakończenie postępowania” rozumie się uprawomocnienie się orzeczenia sądu o przepadku, skutkiem byłoby niemożność obciążenia właściciela innymi kosztami niż koszt usunięcia i przechowywania pojazdu.

Wątpliwości prawne może budzić kwestia obciążenia poprzedniego właściciela kosztem przechowywania pojazdu po uprawomocnieniu się orzeczenia o przepadku pojazdu, w skrajnych przypadkach np. zaniechania przez powiat odbioru pojazdu od podmiotu sprawującego dozór, poprzedni właściciel mógłby zostać obciążony kosztami przechowywania pojazdu za okres 5 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia o przepadku (art. 130a ust. 10h w związku z ust. 10k ustawy). Ponieważ organy administracji publicznej obowiązane są do działania na zasadzie pogłębiania zaufania obywateli do państwa (art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego) zalecam niezwłoczne podejmowanie działań mających na celu wykonanie orzeczenia o przepadku pojazdu.