

Zajęcia pasa drogowego – nieuprawnione użycie pojęcia „rok kalendarzowy”

Kategoria: Komunikacja i Transport

Opublikowano: piątek, 15, lipiec 2022 14:06

Przemysław Matysiak

Odśłony: 502

WSA: Zgodnie z art. 40 ust. 5 ustawy o drogach publicznych (udp) za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim. Wskazany przepis w ogóle nie odnosi się do „roku kalendarzowego” umieszczenia urządzenia w pasie drogowym, a ogólnie do „roku”.

Prokurator rejonowy wystąpił ze skargą na uchwałę rady gminy w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie gminy, zaskarżając ją w części dotyczącej użycia dla określenia okresu „rok” sformułowania „rok kalendarzowy”. Zdaniem prokuratora rada przekroczyła ustawową delegację określoną w art. 40 ust. 5 i 8 udp, bowiem uchwała zawiera określenie, które w ustawie nie występuje.

WSA przyznał rację prokuratorowi i stwierdził, że wprowadzenie do uchwały przymiotnika „kalendarzowy” jest dodaniem określenia nieprzewidzianego ustawą upoważniającą. Nieuprawnione jest użycie w uchwale rady gminy pojęcia „rok kalendarzowy”, gdyż modyfikuje treść ustawowego pojęcia „rok” jako okresu pobierania opłaty, określonego w art. 40 ust. 5 udp. Początek roku kalendarzowego zawsze przypada na 1 stycznia i nie zawsze musi się pokrywać z początkiem zajęcia pasa drogowego.

Należy wskazać, że dotychczas takie stanowisko wyraziły sądy administracyjne: w Poznaniu (wyrok z 19.06.2018 r., sygn. III SA/Po 274/18), Gorzowie Wielkopolskim (wyrok z 27.10.2010 r., sygn. II SA/Go 516/10), w Białymstoku (wyrok z 29.11.2018 r., sygn. II SA/Bk 616/18).

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 09.06.2022 r., sygn. I SA/Rz 265/22, orzeczenie nieprawomocne

Źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl